

ESCRITOS COLOMBIA 2019

LA MALA “PAZ”, LA PEOR DROGA

(APÉNDICE AL LIBRO

“Escritos sobre Colombia: la “paz” en su laberinto, 2016 – 2018.”)

<https://andresmelocousineau.com/colombia/>.

Si bien indicamos en el 2018 --luego de defender el republicanismo colombiano ante su asalto estratégico por los arrogantes defensores de una mala paz fundada en la corrupción material y espiritual-- que no escribiríamos sobre Colombia en el año 2019, los eventos vergonzosos que ha vivido Colombia en este año nos hicieron romper con este silencio. En especial, lo hacemos dada la barata telenovela del traqueto, mafioso y cobarde Santrich y sus narcoamigos que incluyen una mórbida justicia carente de amor real por la ley natural, por la ley divina y por la ley humana. La mala paz de Santos enorgullece hasta a los peores narcos. El ciudadano del común pierde toda guía virtuosa. Colombia deviene, nuevamente, una narcodemocracia, pero ahora bajo el manto oscuro, aún teñido de sangre, de una paz corrupta. La coca hace adictos a muchos. La mala “paz”, la peor droga. ¿El antídoto? El republicanismo clásico inspirado en Sócrates tal y como es recogido en las obras de Jenofonte, Aristóteles y Platón. El amor a la sabiduría, mil veces más poderoso --ahora y siempre-- que el amor a la droga, el dinero mal habido, y el poder tiránico. El republicanismo tiene la fuerza moral, el poder legal y el DEBER histórico de defenderse, hasta y sobretodo militarmente, y hacer de Colombia una gran nación.

(Nota: Como en la anterior recopilación, los escritos aquí compartidos no se han modificado en modo alguno así hubiesen sido escritos en corto tiempo para ser compartidos en privado con algunos a través de Facebook. Además, en este caso no tienen un orden particular. Igualmente, todos, o casi todos, tienen el enlace digital que lleva directamente al lector a la columna (u otro) que está siendo presentado o comentado. Claro, ayuda mucho haber leído los escritos del libro mencionado para entender la postura republicana que subyace a todos los que constituyen esta nueva recopilación. La introducción a este se puede leer en: <https://andresmelocousineau.com/colombia/>. Finalmente, creemos, no escribiremos más sobre Colombia en el 2019.)

ESCRITOS COLOMBIA 2019

LA MALA “PAZ”, LA PEOR DROGA

0*

La razón por la que estamos recopilando rápido lo de COLOMBIA, ES OBVIA.
Preparando el ataque, por si toca, en octubre.

1*

La mala “paz”, la peor droga.

2*



El traqueto asesino huye cual hampón cobarde. Y cómplices, MILES de colombianos atembados. La mala paz, LA PEOR DROGA.

3*



Vivo O MUERTO.

4*

El OSCURO Petro Peligro Perdedor (PPP).

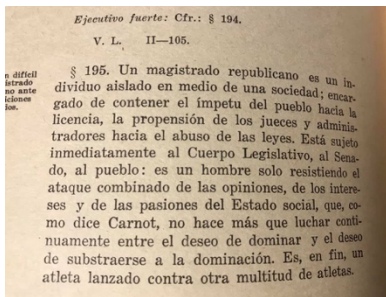
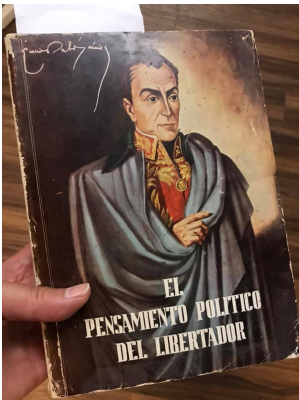


5*

Guerrilleros simulados, es decir, cobardes y acostumbrados a la oscuridad.



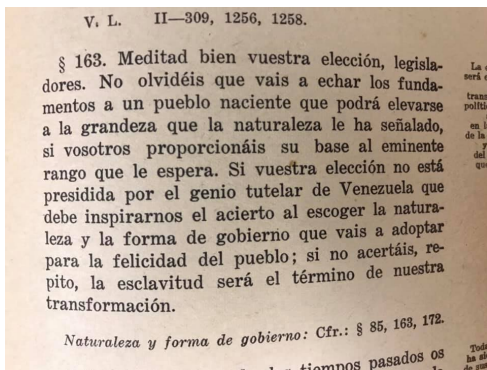
6*



Hoy nació Bolívar. Lo admiramos como a pocos. Lo defendemos como a pocos.

(Lo defendemos del chavismo, lo defendemos de García Márquez.)

Y con cita pa los “togados” colombianos. Léanla. No le llegan ni al tobillo.



200 años de libertad republicana.

1819-2019

Hace 200 años dijo Bolívar en el Discurso de Angostura: (ver foto)

¿Leerán los ciudadanos colombianos el Discurso? Sabrán qué es libertad republicana? ¿Entenderán cuáles son los peligros de una democracia? ¿Sabrán qué es lo que de Tocqueville llama "la tiranía de la mayoría"? ¿Sabrán de dónde surge el "bolivarianismo mentiroso"? ¿Estudiarán los textos claves del republicanismo? ¿Les dará terror perder su libertad para lograr una equidad casi que animal? ¿Reflexionarán sobre el rol de la familia y de la divinidad dentro de una República sana? ¿Tendrán el suficiente amor propio para entender cuáles son sus virtudes y cuáles son las que han perdido frente a la corrupción aterradora de los traquetos de todo tipo? Y muchas otras preguntas, pero muchas.

Creemos que no, que la respuesta a todas esas preguntas es un NO rotundo. No, el ciudadano colombiano, entrenado por un sistema educativo que TAMPOCO se hace estas preguntas, vive su vida como un fantasma.

Por ESO, Colombia ----que DEBIERA ser potencia en la región--- NO LO ES. Porque para que algunos accedan al poder COLOMBIA DEBE SIEMPRE FRACASAR y así llegarán ellos y ellas a ordenar la cosas de tal manera que TAMPOCO SERÁ una potencia.

Las palabras de Bolívar nos han quedado grandes. Pero hoy festejan muchos. Yo también fui al Puente de Boyacá, muchas veces. He leído el Discurso de Angostura. Impacta. tanta mención de la palabra FELICIDAD. Sobre todo en eso ha fallado Colombia. Es una país de infelicidad PORQUE ni siquiera se pregunta qué es la felicidad, COMO SÍ LO HACE la tradición republicana de la Grecia Antigua.

Yo celebro que en nuestro pasado hubo tanta grandeza. Poco celebro que en nuestro presente haya tan pequeñez.

Igual debemos todos celebrar que no hemos caído tan bajo como Venezuela y su aterradora tiranía supuestamente basada en las palabras de Bolívar! Pero celebrar así, es haberse acostumbrado a celebrar por lo bajo. Celebrar así es la manera que celebran los fantasmas. Otra es la celebración que recorre cada palabra del Libertado Bolívar. Otras es la celebración de sus soldados que marcharon listos a entregar su vida por él. Otra es la celebración que pide Sucre, y hasta Santander.

Pero en Colombia firmaron una paz que ahora hace que haya cientos de puentes de Boyacá en toda la nación. Hay cientos de puentes porque los ciudadanos no aman su libertad, no aman su república. Muchos, como los

que votaron por Petro y sus aliados, están listos ha entregar su libertad al mejor postor, al que le satisfaga sus deseos más básicos de seguridad física y alimenticia. CASI la entregan hace un año.

No, así no hay mucho que celebrar.

Pero NOSOTROS, que hemos leído y confrontado la seriedad de las anteriores preguntas, y hemos leído con cuidado a Bolívar, y lo hemos defendido de los sofistas que violentaron interpretativamente al Libertador (incluyendo sobretodo a Gabo que preferían estar al lado de Castro, que se creía un mejor Bolívar,) nosotros tenemos todo el derecho y DEBER de celebrar, de celebrar que lideres como Bolívar y sus soldados OCURREN POCAS VECES en la historia.

Celebramos con Bolívar su capacidad retórica, su fortaleza física, su sacrificio, su magnanimidad ("megalopsuchia"). Con Bolívar están el gigante Washington y el gigante Marco Aurelio y el gran Solón y con Churchill. Con Bolívar no están ni Lenin ni Mao ni Stalin ni Chávez.

Pero a Bolívar, quien nos enseña el amor por la libertad y la vida política, también le hace falta la reflexión de los "estudios liberales" siguiendo el modelo republicano clásico en donde se nos enseña que hay una libertad y una felicidad incuso superior a la de un Bolívar. Pero este es otro tipo de celebración. Hoy celebremos a Bolívar, honestamente, sintiendo agradecimiento y a la vez reconociendo que ante hombres así somos unos meros enanos sin rumbo, sin destino y sin libertad.

Y hoy a título personal, recordamos cómo al hacer nuestra casita en Santa Marta pensábamos en gran medida: "Acá murió Él, y lo podemos visitar en cualquier momento. Acá es un sitio digno para tener una casita. Y ahí la hicimos. La hicimos SABIENDO de Bolívar"

Bolívar, siempre recordado, así hayamos fallado en muchas ocasiones en su recordatorio.

Bicentenario:

<https://www.elcolombiano.com/especiales/bicentenario-de-colombia>

(De nuevo escrito un poco a la carrera, perdonarán.)

8*

Hoy murió Bolívar. Su grandeza y magnanimidad contrastan DE MANERA DRAMÁTICA con nuestro pobreza y servidumbre.

9*

Bien Duque. Intentando ayudar a los exiliados de la tiranía.

PERO, de nuevo parece ser evidente la confusa fusión, una fusión poco saludable, entre principios republicanos y principios cristianos en la mentalidad de los líderes de centro derecha en Colombia.

Adoptar a los CIUDADANOS de un país sin LIBERTAD es garantizar que LA LIBERTAD nunca regrese a

esos ciudadanos. ¿Acaso usted le gustaría que le dieran ciudadanía ecuatoriana sabiendo que su Colombia está gobernada por un tirano y que no puede regresar a su país?

Claro los niños y niñas NACIERON en Colombia, pero su alma y la del su familia, NO ES COLOMBIANA. Es como vivir en un alma ajena toda la vida.

Y peor, el artículo termina diciendo que puede haber un gran BONO por semejante ayuda. Es decir, surge la pregunta básica: ¿se les da la ciudadanía como un acto de GENEROSIDAD de parte de Colombia, o se les da por un acto de INTERÉS de Colombia? Para los del artículo lo uno y lo otro son lo mismo. ESTÁN EQUIVOCADOS: Pero qué sentirán cuando estos niños les digan: "sí, muchas gracias, pero me devuelvo para MI VENEZUELA" ¿Me entiende? No dirán rabiosos, "Pero TODO LO QUE LES DIMOS, Y SE VAN! (lea el final de la columna)"

Qué pena pero el periodismo y los políticos colombianos van de confusión en confusión confundiendo a todos y haciendo que las soluciones reales sean tapadas, como es usual en Colombia, por "soluciones" APARENTES.

Ojalá esos niños y niñas crezcan y vuelvan a su país, y si todavía hay tiranos ---porque los tiranos de izquierda duran décadas en América Latina--- se ingenien más formas de derrocarlos y regresar la LIBERTAD, que es la ÚNICA BASE VERDADERA del CONCEPTO DE Ciudadanía, A SU PAÍS.

Y esos niños y niñas, cuando sean grandes y vivan EN SU VENEZUELA, regresen a Colombia y nos llenen de historias de LIBERTAD Y DE ALEGRÍA. Ahí si, entonces podremos sentirnos orgullosos de haberles ayudado. Y ojalá, no les de rabia que decidieron regresar a donde debían, en vez de ser "UN BONO PARA LA ECONOMÍA COLOMBIANA" (!)

Escrito un poco rápido, pero ni modos.

<https://www.elcolombiano.com/internacional/venezuela/colombia-adopta-a-los-ninos-de-venezuela-DF11362023?fbclid=IwAR2wJyQCqnmFahKmQp6OwIavXekGciLeCYiBRwu330RTCaJID4IxuBZ7UPM>

10*



Los cuatro juntos. Colombia deje de celebrar, cópiese sin preguntar. ESPECIALMENTE LOS SABIOS Y SABIAS ACADÉMICAS.

11*

¿Qué nos enseña Egan a todos los colombianos?

Haga las cosas bien, es decir, CON EXCELENCIA. Punto.

No haga las cosas muy mal, o hasta de manera pésima, y A LA VEZ diga que hizo lo mejor que pudo, pero que esto y lo otro.

¿La excelencia le queda grande? Entonces, NO HAGA NADA. Y si la cosa le sale MAL, no se enorgullezca.

¿Cómo SABEMOS que esto es el pan de cada día en Colombia y en los colombianos?

PORQUE COLOMBIA NO ES UNA POTENCIA MUNDIAL. Así de sencillo. Pero en Colombia hay excelencias que activadas podrían llevarnos a serlo.

ESO ENSEÑA EGAN.

Y además.

La palabra en griego antiguo para EXCELENCIA es "arete". Esa es la MISMA palabra para virtud ética.

EGAN nos ENSEÑA eso a TODOS. La excelencia ética permite el surgimiento de la EXCELENCIA más completa posible para nosotros humanos.

La izquierda NECESITA destruir todo este discurso para hacerse al poder Y CREAR EL MÁS GRANDE DESASTRE posible para Colombia. Y como en Venezuela, CUANDO TODO LES SALGA MAL, dirán que "hicieron lo mejor posible" y "que esto y aquello y que el imperio". Igual con los de la paz en Colombia.

Seamos más como EGAN. menos como ellos.

12*

Cuando uno poco lee, poco puede aprender de los momentos históricos que la vida le permite a uno vivir.

¿Qué representa el triunfo de Egan para Colombia (y de los demás ciclistas colombianos surgidos en su mayoría del campesinado)?

Cuando se dieron los debates de las sociedades modernas para desarrollar sus instituciones políticas (separación de poderes, etc.) UNA DE LAS MÁS IMPORTANTES críticas al modelo moderno político de democracia representativa y de libre mercado ----una crítica, por ejemplo, desarrollada en Estados Unidos por los llamados anti-federalistas--- era que el modelo económico y espiritual moderno se desprendía tan radicalmente de las virtudes (como en Aristóteles, "moderación", "coraje", "liberalidad", "magnanimidad".) y se afianzaba tanto al éxito económico, que a futuro el desarrollo de nuestras sociedades iba a desfallecer por su relativismo moral radical y por su materialismo generalizado. Al centrarse en el comercio, en vez de el trabajo de la tierra, el fin último sería poseer cosas, no trabajar la tierra.

Los anti-federalistas, atónitos ante las propuestas modernas, indicaban que el republicanismo moderno tendría unas raíces MUCHO MÁS fuertes si se fundaba en la clase que trabajaban la tierra. Al no tener un deseo exagerado por éxito económico, y al estar íntimamente conectados con tradiciones ligadas a las virtudes y a la divinidad, garantizarían que el modelo moderno no decayera y se degenerara, como en efecto lo ha hecho. Además, en tanto entregados al trabajo de la tierra, este pilar moral no estaría interesado CONSTANTEMENTE

en OBTENER el poder.

Volviendo a la pregunta:

¿Qué representa el triunfo de Egan para Colombia?

Quiere decir que en Colombia, esa clase trabajadora del campo, ES SIN DUDA ALGUNA la que MEJOR EXPRESA el potencial de las virtudes colombianas. Una república fundada al menos en algunas de ESAS virtudes puede ser supremamente fuerte. Puedo hasta ganar El Tour de Francia. Esas virtudes pueden ser el fundamento del carácter colombiano.

Piense si usted cree que Nairo y Egan y Parra y Rigo y Lucho y han salido a mostrar todos los dineros que han ganado a nivel internacional. Qué diferencia futbolistas como Asprilla. Y piense si alguna vez han mostrado soberbia y arrogancia. Piense por quién votan, por lo general por alguien de centro derecha o derecha.

ESO ES LO QUE SIGNIFICA EL TRIUNFO DE EGAN.

Pero, en cambio, el modelo radical liberal y el modelo de izquierda NECESITAN que el modelo de las virtudes fracase. Para ellos, el campesinado PUEDE SEMBRAR COCA, DEBE SEMBRAR COCA. Para ellos EL CAMPESINADO DEBE SER EDUCADO EN LA REVOLUCIÓN. El campesinado NO TIENE NADA que enseñarlas y menos si son académicos. El CAMPESINADO DEBE TOMARSE el poder, o al menos ayudar para luego regresar a trabajar por la revolución. Con eso le digo todo.

Yo escribo esto porque si uno se espera a que la academia colombiana escriba algo al respecto, primero llenan de telarañas las bicicletas de nuestras vidas.

Escrito un poquito a la carrera, pero usted lo haría mejor. Yo lo sé. Para ni hablar de lo OBVIO, EL CUIDADO DE NUESTRO PLANETA TIERRA.

Para ver la diferencia entre Federalistas y Anti-Federalistas en el nacimiento de los Estados Unidos, vea:

http://factmyth.com/federalists-and-anti-federalists-explained/?fbclid=IwAR2MD9Q1LcopTsmgIRRZgc3JhWCFazS-4DulGZbuQQp6M2xyUbye95jF_Cw

13*

Y qué bueno vivir un Tour de Francia SIN DROGAS. POR FIN!!!!

Y lo gana un colombiano en un país que dejó que crecieran las hectáreas de drogas a 200,000.

Se imagina el equipo necesario para plantar, cuidar, cultivar, procesar, vender, ocultar, cuidar, matar, asesinar, descuartizar, intimidar,

Todo un equipo el de los traquetos de Colombia y sus defensores activos y pasivos. SOBRETUDO los PASIVOS del sí y la aterradora izquierda colombiana. Y EL CAPO LÍDER DEL EQUIPO FELIZ EN VENEZUELA GANADO ETAPAS!!!

Egan GANADOR y EJEMPLO. Le apuesto que a él no le gustan esos equipos. Ni cultiva ni consume.

GRACIAS EGAN.

14*

No simplemente celebremos, copiemos.

Nairo, Rigo, Egan. El ejemplo que POCOS seguirán en Colombia.

No simplemente celebremos, copiemos.

Qué quiere decir eso? Veamos el carácter y sus virtudes.

JAMÁS NOS COMAMOS EL CUENTO DE QUE SON LAS FUERZAS SOCIALES, HISTÓRICAS, ECONÓMICAS , Y DEMÁS CARRETA DE LA IZQUIERDA, las que no nos dejan tener carácter y desarrollar las virtudes. JAMÁS!!

<https://www.youtube.com/watch?v=Yq79ib1x2sc&feature=share>

15*



Se le hace AGUA LA JETA a Petro Peligro Perdedor con el campesinado colombiano.

Los trata de Zipas, PERO SE LES LLEVAN LOS HIJOS E HIJAS AL MONTE A MATAR Y MORIR POR IDEALES ANACRÓNICOS, TURBIOS Y DESTRUCTORES DE UNA SOCIEDAD.

ZIPAS, PERO DEL SUICIDIO COLECTIVO.

JAMÁS LA IZQUIERDA DISFRAZADA DE CENTRO EN LA PRESIDENCIA DE COLOMBIA. JAMÁS.

Egan, un gigante. Petro Perdedor, un enano.

En el 2022 DARLES DURO.

16*



Lea este análisis del Bicentenario de parte de un erudito y cuénteme:

1. Se sintió movido y conmovido por lo leído? O sintió GANAS DE IRSE A DORMIR?

y

2. Vio cómo el erudito, a.) nunca citó a NADIE del momento y menos a Bolívar, PORQUE b.) como el escrito lo revela, el erudito SABE MEJOR que los fundadores qué hicieron Y SOBRETUDO qué hicieron mal?

Nosotros preferimos leer a Bolívar. Y SOBRETUDO su presencia nos llena de la necesaria HUMILDAD de saber que ÉL y seres como él NOS ENSEÑAN a nosotros, no al contrario. AL respecto lea la critica de Strauss al historicismo.

Para ni mencionar el final TAN CURSI de semejante análisis. RELATIVISMO RADICAL puro.

<https://www.elcolombiano.com/colombia/reflexion-final-200-anos-despues-PF11366911?fbclid=IwAR1KaQOIgltENzU39wnTRS6YAjSEq7naK16DdEI00xqbDEjZOVYFeaHsg6o>

17*

Resulta increíble para mi ver cómo COLOMBIA se la deja montar de todo el mundo.

Con razón surgen hipernacionalismos peligrosos. Y después, cuando surgen, los que ayudaron a que surgieran, se hacen "los pendejos".

Por un nacionalismo orgulloso que no se la deje montar de todo el planeta todos los días de la semana.

https://www.elcolombiano.com/colombia/los-generales-en-colombia-son-intocables-vivanco-CA11336004?fbclid=IwAR3CejyHMKP5bi1pUzb_YJt40-C7kSNPKJ7jtmIHVFqTY-GRFoPk6Js3bg

18*

Entonces el Centro de Memoria Histórica de Colombia publicó este cuento para niños víctimas de la violencia de paracos y guerrilleros, en pdf.

Honestamente, TODO se debe hacer para aliviar los traumas de los niños y niñas afectados salvajemente por paracos y guerrilleros.

Pero el cuento no me parece el mejor. El pingüino y el oso son canadienses. Un poco raro.

Pero lo PEOR, es que el mismo Centro de Memoria histórica publica una guía para ayudar a presentar el cuento en el siguiente enlace:

http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/micrositios/un-viaje-por-la-memoria-historica/pdf/guia-acompanamiento_un-largo-camino.pdf

HIJUEMADRE. MÁS LARGO QUE EL ACUERDO DE MALA PAZ con las farc. Casi que necesita usted un PhD para entenderlo.

Para no decir más.

<http://www.centrodememoriahistorica.gov.co/micrositios/un-viaje-por-la-memoria-historica/pdf/un-largo-camino.pdf>

www.centrodememoriahistorica.gov.co
centrodememoriahistorica.gov.co

19*

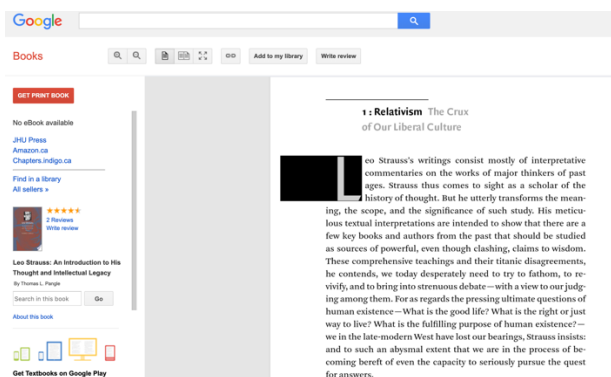


CON TODO CONTRA LA IZQUIERDA Y CENTRO IZQUIERDA DISFRAZADO.

CON TODO AHORA Y SIEMPRE.

https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/mauricio-vargas/el-conejo-de-las-farc-tiro-directo-columna-de-mauricio-vargas-393960?fbclid=IwAR11KKuqDTAkqLLCnXREnXQc80aTZcJrJf8vthw76sPNm_AyDkurILvJry4

20*



Si usted es de centro derecha o de derecha, o no le come cuento al liberalismo radical, un buen escrito para ENTENDER el por qué de los problemas de dicho liberalismo radical es este que se consigue en parte por medio de Google Books:

"Leo Strauss: An Introduction to his Thought and Intellectual Legacy."

Capítulo 1: RELATIVISM, the Crux of Our Liberal Culture.

De pronto escaneo las páginas que hacen falta en el Google Books.

https://books.google.ca/books?id=Ogy37cYsH1OC&pg=PA7&source=gb_s_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false

21*



Por ESO EL CENTRO DERECHA Y LA DERECHA DEBEN ESTUDIAR CURSOS COMO EL QUE MENCIONAMOS VARIAS VECES “HISTORY OF THE SUPREME COURT OF JUSTICE.”

22*



Por fin! El Centro Democrático y su historia de meterse autogoles. A ver si Uribe le gana a la doctora de la moral aliada con el de las bolsas de plata en la oscuridad.

https://www.thegreatcourses.com/courses/history-of-the-supreme-court.html?fbclid=IwAR0FGMWuOp_MzJHkAl98X-IMkSj3XK5oT8lJmFDaHaIJa7AzqaStEfVb0-k

23*

Oiga, hablando del actual FORRO de Sao Paulo (pobre ciudad se la tiraron)

¿y quién fue el burro, megaburro, al que se le ocurrió la brillante idea de que Venezuela era GARANTE de la paz de Colombia?

A YA ME ACORDÉ; el que se cree Lincoln y el que se cree Gandhi. Y se creen sabios. Y hacen buena plata con su sabiduría. NEFASTOS.

Más garante es Lance Armstrong de que no haya drogas en el Tour de Francia. Armstrong logró engañar por 7 años, 7 tours. Estos lograron engañar por 8 y se colgaron una medalla como Armstrong.

Armstrong le TOCO devolverlas, o sino no lo hubiera hecho. Igual el que se cree Lincoln.

24*

¿Ya vieron los discurso del "Foro de la joda esa llamada Foro de Sao Paolo? (¿Es foro o forro?)

La Colombia del sí, la Colombia de la mala paz, la Colombia de liberar a Santrich; el único país que orgulloso crea las condiciones de su propia muerte.

Ahhh, ya entendí, es que lo que quiere decir con "paz", es

"DESCANSE EN PAZ!"

Ahhh, claro! Ya entendí. Mano de ATEMBADOS.

25*



“Mi mami me dijo.”

Gran líder este elefante defensor de tiranos. (Le habrá preguntado a la mami?)

Y busque la respuesta de Andrés Pastrana en Twitter, UNA CARTA DE LOS CAPOS DE CALI asegurando que el que dice que la mami lo creía inocente sabía de su corrupción.

Colombia, tierra de mamitis eterna. ETERNA.

26*



El regalo de Colombia al gran Bolívar en su nacimiento. Grandes los togados colombianos. Grandes (!).

27*

Hoy marchan por los líderes sociales. En Colombia, entre MENOS muertos, mejor.

PERO, ES aún más importante preguntarse "qué es un líder SOCIAL" y cómo se diferencia de un "líder POLÍTICO", y todavía más importante, cómo se diferencia de un "líder como tal".

La noción de "líder social" supone la separación moderna entre ESTADO y SOCIEDAD. El republicanismo clásico no acepta esta separación. Para el republicanismo clásico el régimen y la polis son el fundamento de la valoración de la vida política.

Un "líder social", puede terminar siendo una contradicción. Un OXÍMORON. "Soy el líder que hace lo que mi comunidad me dice que haga". Oxímoron.

Sin duda alguna, el lenguaje de "líder social" ES EL LENGUAJE DEL PROGRESISMO DE IZQUIERDA que parece NEUTRAL pero realmente DEBILITA el republicanismo.

Luego escribiremos más. Y para que no crea que nos inventamos esto, y si quiera entender lea:

"Leo Strauss: An Introduction to His Thought and Intellectual Legacy", de Thomas Pangle.

<https://www.amazon.com/Leo-Strauss-Introduction-Intellectual-Constitutional/dp/0801884403?fbclid=IwAR0gKeJ2XLni7cb1BarIqF-SaqHebwQ3mikT3EQOng2uckazV2J2RkPh7KA>

28*



Bien Ramos contestándole a OTRO DE LOS SABIOS colombianos. Es que hay MUCHO atembado en Colombia que se deja deslumbrar por sofistas debido a su TERRIBLE BAJA AUTOESTIMA.

29*

El hijo de Petro Peligro para gobernador del Atlántico. "Mini-me" petrico peligrosito de la política colombiana.

Eche no joda, me voy a lanza pa gobernador del Magdalena. Jooodaaaaaa! Eeeeeerrrrdaaaa!

Y hasta lo eligen porque ATEMBADO en Colombia es MUCHO.

Son tan ATEMBADOS que hasta lo eligen a uno!

LOL.

30*



El “sabio”. Por la mala paz, TODO VALE. Tramposos, pero peor, se creen profesores. COLOMBIA CERO FUTURO.

31*



Muy como escribimos en nuestro libro sobre Colombia TRATANDO DE PARAR una mala paz.

“Pero, según lo contado por el exsenador Elías, no les dio oso recibirle plata en la campaña por el Sí del plebiscito de 2016, cuando Odebrecht ya estaba en la picota pública en el exterior. La paz, sugiere el exsenador, lo justificaba todo. Por esa causa, agrega, “nos volvimos locos”.

https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/mauricio-vargas/santos-al-tablero-tiro-directo-columna-de-mauricio-vargas-390938?cid=SOC_PRP_POS-MAR_ETW_FACEBOOK&fbclid=IwAR33BvzTW6JmjPOxy9FqYld0zO1YBrM148iw28gzG1XCzs8zuVLqPz4kdnk

32*



Discurso Duque. Bien Duque. Ejemplo.

Y querían a Petro Peligro Perdedor. Y todavía lo quieren y sus compinches como la López.

https://www.pscp.tv/w/1BRJvYdjvQJw?fbclid=IwAR13sU_z5et5vR70Jc2fK62RhBS2djF1I7g_bCeVGbRbPsUskQNvcMFAek

33*

Bien Duque. Que Colombia NUNCA sea una como la Venezuela tiránica.

34*

Bien Colombia. En 2022 elijan otro Duque y ya. Y no vaya a escoger a La “dotora” López en Bogotá.

35*

Me cuentan que la JEP patrocina los desfiles militares hoy 20 de julio. Jediondos tramposos. LOL (!)

Vamos Colombia NO SE LA DEJEN MONTAR MÁS, de narcos, de traquetos, de poderosos, de ricachones, de demagogos, de pseudo-periodistas, de pseudo-profesores, de pseudo-dotores, de pseudo-humanistas, de psseudo-togados.

Colombia el país de los "pseudos". Orgullosamente "pseudos". Jediondos tramposos, matones y asesinos.

36*



Hoy en la huerta. 3 metros por 5 metros. Miniatura y llena de vida.

Y en Colombia 200,000 hectáreas de coca y matándose por defender la muerte. (Nota, en 2019 decidí crear una huerta orgánica de permacultura en un espacio reducido acá en Toronto. Su historial puede verse en el siguiente enlace: <https://andresmelophotography.com/p286694634>)

37*



Hoy en la huerta.

Feliz día Colombia.

38*

¿Sabe por qué debe hacer su propio jardín?

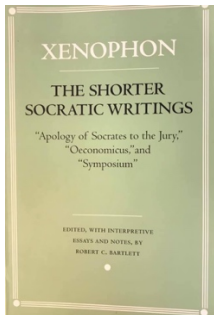
Venga y le explico. Porque la palabra para jardín en Persa es:

"PARAÍSO".

Como la historia que recuenta Jenofonte del Rey Persa que ve aquel hermoso árbol y deja en camino a un soldado para que lo cuide 24 horas al día.

Y no era de coca, mi hermano.

39*



protecting what was cultivated.
(17) "Cyrus, at any rate," said Critoboulus, "took no less pride, Socrates, if he said these things, in making his lands productive and cultivating them than he did in being a skilled warrior."
(18) "Yes, by Zeus," said Socrates, "and Cyrus, it seems, had he lived, would have become an excellent ruler; of this there were many proofs provided, but particularly the fact that during the march against his brother, in the fight for the kingdom, it is said that no one deserted Cyrus for the king, while tens of thousands came from the king to Cyrus."¹⁹ (19) I regard it also as a great proof of virtue in a ruler when others willingly obey him²⁰ and are willing to remain with him even in terrible dangers. Cyrus' friends fought with him while he lived, and when he was dead they all died fighting near his corpse, except Ariaio; for Ariaio happened to have been ordered to the left wing.²¹ (20) It was this Cyrus who is said to have received Lysander²² with many marks of friendship when he came bringing presents from

Oeconomicus

54 1

the allies—as Lysander himself once said in relating the story to a certain host in Megara—and in particular, he said, he displayed to him the pleasure garden in Sardis. (21) After Lysander had wondered at it—that the trees should be so beautiful, the plantings so regular, the rows of trees so straight, the angles so beautifully laid, and that so many pleasant scents should accompany them as they walked—wondering at these things, he spoke. 'I, Cyrus, am full of wonder at the beauty of everything,²³ but much more do I admire the one who has measured out and ordered each kind of thing for you.' (22) On hearing this, Cyrus was pleased and spoke. 'All these things, Lysander, I measured out and ordered myself, and there are some of them,' he said that he said, 'that I even planted myself.' (23) And Lysander said that, looking at him and seeing the beauty of the clothes he wore, perceiving their scent and also the beauty of the necklaces and bracelets and the other ornaments he was wearing, he had spoken and said: 'What do you mean, Cyrus? You planted some of these with your own hands?' (24) And Cyrus had replied, 'Do you wonder at this, Lysander? I swear to you by Mithras: as long as I'm healthy, I never go to dinner until I have worked up a sweat either by practicing some work of war or farming, or at any rate by always devoting my ambition²⁴ to some one thing.' (25) And Lysander himself said that on hearing this he took Cyrus' right hand and spoke: 'You, Cyrus, seem to me to be justly happy, for you are happy while being a good man.' "

CHAPTER 5

Y entonces Jenofonte escribió 4 cortos diálogos socráticos, uno de los cuales se llama "Económico.". No podemos comentar, pero debiera ser lectura obligatoria para todos. Y allí Sócrates en un momento habla de Ciro y su conexión con los jardines persas (llamados "paraíso") y dice:

40*



Enseñar inglés en Colombia PAGA. Me voy para allá. Hijue.

41*



COLOMBIA CERO FUTURO.

<https://www.eltiempo.com/bogota/quedo-libre-alias-el-bizzo-rompevidrios-que-fue-capturado-en-flagrancia-389824>

42*



Como preparación para entender la violencia en Colombia, UNO CREERÍA que la Academia y la ciudadanía colombianas leerían, entenderían Y SERÍAN LOS MEJORES ANALISTAS de LA ILÍADA DE HOMERO. Pero no es así.

La violencia que no se comprende seguirá violentando.

La "mala" paz es la PEOR DROGA porque habrá menos capacidad PARA ENTENDER LA NATURALEZA

de la violencia colombiana y humana. De seguro prohibirán leer La Ilíada, o la comprenderán como un cuentico lindo para auto-aplaudirse.

Nosotros SOMOS MEJORES QUE HOMERO, gritarán orgullosos MIENTRAS NARCOS TRAQUETOS ASESINAN POR DOQUIER. Y entre AQUILES y LOS TRAQUETOS ASESINOS, me QUEDO CON AQUILES MILLONES DE VECES.

Entienda la naturaleza de la violencia, lea LA ILÍADA de Homero.

El curso de la profesora Vandiver es EXCELENTE; CORTO Y ECONÓMICO. Pero en inglés.

Tocaría escribir MUCHO MÁS.

Y OBIAMENTE la filosofía socrática de Platón, Jenofonte y Aristóteles, ES LA RESPUESTA A Aquiles, POR ELLO SÓCRATES, el día de su muerte a manos de Atenas DICE QUE ES EL NUEVO AQUILES. Imagínese.

<https://www.thegreatcourses.com/courses/iliad-of-homer.html>

El texto de La Ilíada en griego antiguo, acá, en la famosa PERSEUS:

<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus:text:1999.01.0133>

https://www.thegreatcourses.com/courses/iliad-of-homer.html?fbclid=IwAR2CB3_CVH2vsXhli9AGXHLhBODIU5mB8cDzOWWxvXTtGF-MtaiIHvkK5qQ

43*



El Colombiano titula así. Da como pena, El Colombiano.

COLOMBIA EL RENACER DEL MITO DEL NARCO INVENCIBLE

44*



Cuando uno es tan importante, TODO un doctor. Y querían a Petro de Presidente. ATEMBADOS. Mockus y López y Fajardo alimentaron el monstruo. La "paz" de la hubris.

<https://twitter.com/WRadioColombia/status/1151560418059571201?s=20&fbclid=IwAR00rzh1TPz7dDiddaPb1G-wvF-8TAeUdpfTsGzom-wWNwHE47ISw8Oig2A>

45*



Todo colombiano de centro derecha y de derecha DEBE entender que la base de su pensamiento está FUNDADO, de cierta manera, en los griegos antiguos. ESO NO ES FÁCIL DE ENTENDER. No es fácil, porque los modelos de izquierda y los modelos de liberalismo moderno SON MUY PODEROSOS hoy en día. Por ello cuando escuchamos o leemos a Sócrates, Platón, Jenofonte o Aristóteles, NOS PARECEN MUY EXTRAÑOS. Por ejemplo, ellos hablan de la verdad, no de las diferentes perspectivas de la verdad. Ellos hablan de los deberes de los ciudadanos, no los derechos. Ellos hablan de la relación entre lo político y lo religioso, no simplemente su separación. Ellos hablan de la capacidad de la razón PARA definir cuál es LA MEJOR y la MÁS FELIZ vida posible para los seres humanos.

A grandes rasgos:

- a) en los griegos antiguos (y en los romanos) se da la crítica más severa de la idea moderna del comunismo como proyecto de llevar a la realidad las fantasías de ciertos intelectuales; en los griegos antiguos y en los romanos está el comprender el por qué el proyecto de izquierda de Colombia y Venezuela es tan PERO TAN errado y peligroso, COMO EN EFECTO LO HA SIDO.
- b) en ellos está una valoración del ser humano político como punto de INICIO de la comprensión de la vida política (no simplemente el de la academia, que en la modernidad CREE que es el comienzo de toda comprensión política; piense en Mockus),
- c) en ellos se da una valoración de la razón más allá de la perspectividad y relativismo histórico moderno (piense en el Centro de Memoria Histórica de Colombia).
- y d) una revaloración del rol entre lo político, la ley, lo filosófico y lo religioso (contraste la separación del estado y religión QUE ES EL FUNDAMENTO de las democracias liberales modernas).

El curso esencial en línea que puede ayudar MUCHO, es éste Se encuentra entre los cursos de The Great Courses:

<https://www.thegreatcourses.com/courses/masters-of-greek-thought-plato-socrates-and-aristotle.html>

Desafortunadamente veo que hoy en día este curso es sólo accesible a través de la opción de DVD, ya no sólo

audio, y el DVD es muy costoso. Tal vez sea rebajado en ocasiones, pero igual para el interesado, yo lo tengo ya que lo conseguí como audio. De nuevo, desafortunadamente, sólo en inglés.

https://www.thegreatcourses.com/courses/masters-of-greek-thought-plato-socrates-and-aristotle.html?fbclid=IwAR1baQOsDKybbXya5mq-YJEGiQ7P9rMK_HGDK8XCAZ4ChcSHUbj75C0Qls

46*



Ahora a “ser idiota”, se le dice “ser ambivalente.”

COLOMBIA CERO FUTURO.

47*



El profesor Wasserman siempre interesante, siempre buscando aclarar. Ahora sobre la ira del justo ("righteous indignation").

No tenemos tiempo para comentar. Sin embargo:

1) Confundir el sentido de "justicia" en la Biblia y en los griegos es un ERROR GIGANTESCO. Lea la Biblia. En la Biblia esa INDIGNACIÓN es POSITIVA. DIOS ES JUSTICIA. En cambio en el listado de las virtudes de Aristóteles, NI SIQUIERA APARECE. Para no mencionar el ejemplo de AQUILES en La Iliada y lo complejo que es tratar de ENTENDER "la rabia de Aquiles" dentro del contexto de lo heroico.

2) Desconoce el rol de crucial de esa sensación de rabia CON UNO MISMO al cuestionarse las propias presuposiciones de lo que uno es y de la cultura a la que uno pertenece. Ese indignación inicial puede ser el

camino QUE ABRE LA VERDADERA educación YA QUE REVELA que lo que se ha hecho HA TOCADO EL CORAZÓN mismo de las cosas. No en vano La República de Platón es LA EDUCACIÓN QUE SANA ESA INDIGNACIÓN (en griego, "thumos").

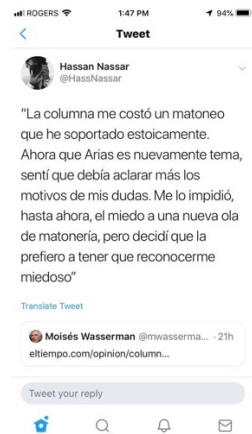
3) No es del todo claro a qué tipo de racionalidad hace referencia Wasserman. Se refiere a la científica que él tanto defiende? O a una más compleja y superior que EN MUCHOS CASOS HACE QUE LOS CIENTÍFICOS SE INDIGNEN al ser cuestionados ellos mismos. No ha sido la ciencia de un nivel de irresponsabilidad impresionante?

Ta vez luego desarrollar más.

Chaitos.

https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/mois-es-wasserman/la-ira-del-justo-y-los-indignados-columna-de-mois-es-wasserman-396288?cid=SOC_PR_POS-MAR_ET_FACEBOOK&fbclid=IwAR3j4469IYvm9M21ilAhsTbnyi29S_9TvLW9UrOUtGAIYCCeYn8hr7CLHw8

48*



Bien Wasserman. Gracias Hassan.

49*



Wasserman, con tal de parecer "OBJETIVO" como la CIENCIA POPPERIANA que defiende, escribe sobre el glifosato sin SIQUIERA USAR LA PALABRA COCA una sola vez en su columna.

Wasserman no es objetivo, es destructivo, es DESTRUCTIVO DE LO POLÍTICO, DESTRUCTIVO del republicanismo.

Y en paralelo, por ESO es que no logramos avanzar en proteger la naturaleza, POR QUE LOS CIENTÍFICOS saben POCO O NADA de lo político y de lo ético. Entonces, ponen el grito en el cielo sobre la destrucción de la naturaleza, mientras que CIERRAN las opciones reales en el ámbito político para ejecutarlas.

No Wasserman, así no. Así es como NOS GANAMOS EL RECORD GUINNESS de traquetos. De 40,000 a 200,000 hectáreas de coca asesina. No, así no.

Obviamente la columna es CONTRA la de María Isabel Rueda, aunque PRETENDE ser NEUTRAL al respecto:

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/maria-isabel-rueda/glifosato-pongamosle-sensatez-columna-de-maria-isabel-rueda-379552>

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/moises-wasserman/mas-sobre-glifosato-columna-de-moises-wasserman-381604>

https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/moises-wasserman/mas-sobre-glifosato-columna-de-moises-wasserman-381604?fbclid=IwAR1r6lWum9x_R0v4OetGY4DZK20GoDEhTFRj9lhDLa04yr2bZq88Ne4ec

50*

*Lecture to be delivered on May 16, 1944 at the Fourth
Institute of Biblical and Post-Biblical Studies.*

How To Study Medieval Philosophy

LEO STRAUSS

"How To Study Medieval Philosophy" was available to the editors in Professor Strauss's original typescript, with additions, corrections and alterations added in pencil in his own hand. We are grateful to Heinrich and Wiebke Meier for their most generous help in deciphering Professor Strauss's handwriting and to Hillel Fradkin for help with regard to Hebrew and Arabic words. A few minor changes by the editors in spelling and punctuation have not been noted.

We raise the question of how to study medieval philosophy. We cannot discuss that question without saying something about how to study earlier philosophy in general and indeed about how to study intellectual history in general.

Y para quienes quieran tener un mínimo de referente para las preguntas que le hicimos al profesor Wasserman, acá está el texto de Leo Strauss acerca de cómo estudiar la filosofía del Medioevo, en pdf y gratis. Único detalle, sólo en inglés.

Ahí indica Strauss:

"For: it is evident that our understanding of the past will tend to be the more adequate, the more we are interested in the past; but we cannot be seriously interested, i.e. passionately interested in the past, if we know beforehand that the present is, in the most important respect, superior to the past. It is not a matter of chance that, generally speaking, the historical understanding of the continental romantics, of the historical school, was superior to the historical understanding of 18th century rationalism; it is a necessary consequence of the fact that the representatives of the historical school did not believe in the superiority of their time to the past, whereas the 18th century rationalist believed in the superiority of the Age of Reason to all former ages. Historians who start from the belief in the superiority of present-day thought to the thought of the past, feel no necessity to understand the past by itself: they understand it as a preparation of the present only. When studying a doctrine of the past, they do not ask primarily: what was the conscious and deliberate intention of its originator? They prefer to ask: what is the contribution of the doctrine to our beliefs? what is the meaning, unknown to its originator, of the doctrine from the point of view of the present? what is its meaning in the light of later developments? Against this approach the historical consciousness rightly protested in the name of historical truth, of historical exactness. The task of the historian of thought is to understand the thinkers of the past exactly as they understood themselves, or to revitalize their thought according to their own interpretation

of it. To sum up this point: the belief in the superiority of one's own approach, or of the approach of one's time, to the approach of the past is fatal to historical understanding."

<https://ia802803.us.archive.org/19/items/LeoStraussHowToStudyMedievalPhilosophy1944/Leo%20Strauss%20-%20How%20to%20Study%20Medieval%20Philosophy%20%5B1944%5D.pdf>

51*

La siguiente columna del Profesor Wasserman parece muy coherente y poderosa.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/moises-wasserman/memoria-y-olvido-columna-de-moises-wasserman-375404>

Sin embargo, creemos que lo que parece tan OBVIO esconde muchos elementos que se dan, en parte, por creer que la comprensión de las ciencias naturales es similar, o es el modelo para, el conocimiento de lo político. No en vano el escritor FAVORITO de Wasserman es Popper. Eso DICE MUCHO. (ver reciente entrevista a Wasserman). Pero así no lo sea, lo que sigue sigue siendo válido.

En otras palabras, Wasserman ASUME que la postura historicista del siglo XIX y XX ES LA VERDADERA POSTURA. Pero resulta MUY PERO MUY RARO QUE ANTES del siglo XIX, la noción de HISTORIA era muy SECUNDARIA. Por ello el famoso dicho de Aristóteles que "la poesía es más filosófica que la misma historia". (!) Y entre los griegos, el modelo de lo histórico, QUE ES TUCÍDIDES, POCO tiene que ver con el modelo progresista y perspectivista al que alude Wasserman siguiendo modelos del siglo XIX. Tucídides nos dice que habla de LA verdad.

Es decir, aunque Wasserman PIDE en sus dos conclusiones recuperar diversas perspectivas e indicar cuáles son las presunciones llevadas al argumento, él mismo, no puede cumplir con sus propios requisitos. A saber:

"La primera, que no oculte ni permita el ocultamiento de ningún hecho o testimonio. La segunda, que haga explícita su visión ideológica cuando interprete o valore los hechos."

Es más, el peor problema de la columna de Wasserman es que no cree ni creará jamás que exista algo así como la verdad. TODO PARA WASSERMAN es perspectiva, Y TODO para WASSERMAN es un tipo de conocimiento CONTAMINADO. Por el contrario, escritores anteriores hablan de la verdad como tal. Y entre ellos no sólo los antiguos como los griegos, sino igualmente algunos modernos. Es decir, Tucídides nunca dice en su obra: "y entonces yo interpreto las cosas de tal y tal manera, pero sé que no es la única, y por eso sé que mi saber está muy contaminado y que debo reconocerlo y"

Para quien desee comprender mejor estas ideas, ideas que no son fáciles de ver, YA QUE EL OTRO MODELO ES muy poderoso y PARECE OBVIO, pueden ver el libro: "The Rebirth of Classical Political Rationalism: An Introduction to the Thought of Leo Strauss". En especial los ensayos: "Social Science and Humanism", "Relativism", "Thucydides: The Meaning of Political History", and "How to Begin to Study Medieval Philosophy".

PREOCUPA MUCHO MÁS AÚN que el Director del Centro de Memoria Histórica, el amable, profesional y valiente Profesor Darío Acevedo, retuitee las palabras de Wasserman casi como modelo para Colombia.



<https://twitter.com/darioacevedoc/status/1139535101124128770>

La verdad es que este modelo contribuye al debilitamiento del republicanismo que ha sido la postura fundamental de la mal llamada "paz" del pacto secreto Santos-farc. Por eso es importante leer otras visiones que lo fortalecen. De no ser así, LO QUE OLVIDAREMOS es el republicanismo, y por ende, NUESTRA LIBERTAD.

Estas ideas deben desarrollarse MUCHO MÁS. Estoy seguro usted lo hará.

https://www.amazon.com/Rebirth-Classical-Political-Rationalism-Introduction/dp/0226777154/ref=sr_1_1?crid=BHUCNWXIVYKD&keywords=the+rebirth+of+classical+political+rationalism&qid=1561039249&s=books&srefix=the+rebirth+of+cla%2Cstripbooks-intl-ship%2C150&sr=1-1

Ver también ya en SEPTIEMBRE 2019:

<https://www.elcolombiano.com/colombia/paz-y-derechos-humanos/no-puede-haber-una-verdad-unica-AG11603276?fbclid=IwAR3gXiBHRAJnjFWmbsmtlMwVFb1Oe7CqHA39UjeT-hcoxAZzvov6m5dSef4>

52*



Sí claro, PERO ESE ES el MENOR problema. El MAYOR es la INMENSA cantidad de organismos internacionales y Presidentes y lagartos que SIEMPRE LO APOYARON, hasta ayer. Es que le regalaron las aguas de Colombia. ESO SÍ ES ESTAR EN UNA TRAGEDIA GRIEGA. Y no me extrañaría MUCHOS profesores de universidad APLAUDIENDO TODO.

No, Profesor Wasserman. Vaya más al fondo porque o sino queda usted como un príncipe, pero un príncipe que no hace realmente nada.

<https://twitter.com/mwassermann/status/107666876304998400?s=12&fbclid=IwAR02ie6VP4yU8f9ANKis5ZqVuRoUCRDhGmIZImQDTXOltwvG71dK-mUbkic>

53*



Otro intento de conectar las problemáticas modernas de la ética a los griegos. Esta vez con Glaucón.

Desafortunadamente resultan muy empobrecedoras cuando se contrastan con los textos y las dinámicas a las que hacen alusión los textos griegos como este que ocurre en La República de Platón. Tal vez después escribamos sobre ello, pero lo dudamos.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/moises-wasserman/glaucón-thaler-y-las-redes-columna-de-moises-wasserman-302458>

54*

Se dirige el sabio Mockus desde su recuperada curul en el Congreso, con los pantalones abajo y envalentonado ya mirando de frente y no de trasero, abrazado triunfante con de la Calle y su sabia sonrisa:

“Estimados compatriotas. Así como dejé el camino perfecto para la Bogotá actual; ahora voy por el país entero. Yo encarno la transparencia como lo revela esta mismísima curul. Y Habermas me ha autorizado.”

Aristófanes estaría encantado.

55*

No tomo una clase con Mockus ASÍ ME LA REGALEN. Ese man no se leyó NUNCA La República de Platón. Se cree el Rey filósofo. Y Platón escribió eso como una COMEDIA. MOCKUS ES PURA COMEDIA, PERO DE MALA CALIDAD!

56*



Con tanta complicidad: de la ONU, de Santos, de Petro, de Mockus, de López.

57*



Y ahí sigue el tirano y sus vendidos. Con el beneplácito de la ONU y la peligrosa izquierda colombiana que desea esa misma oportunidad (Petro, Santos, Mockus, López).

58*



Cuando yo no gano, Colombia no tiene dirección. Le apuesto a que se relanza en el 2022 y el 2026 y el 2030 y vicepresidenta la pupila sabia del sabio Mockus.

https://twitter.com/compromisociu/status/1139230092188626945?s=12&fbclid=IwAR2QZG_vSk-3pEjcM5bJ78q_QOFYgy-CcYA5yGK0XYcbOibmQR9HnRRk2QA

59*



TRAQUETOS de la mente haciéndose que no tienen que ver CON NADA. La paz de los que se bajan los calzones como su sabio Mockus.

60*



Qué vergüenza de paz. Un respiro a tiranos asesinos y una desestabilización del republicanismo colombiano para obtener el poder y poder unir tiranías.

Pero los ATEMBADOS del sí y de la paz quieren y querrán eso. Almas proto-tiránicas, realmente.

LA MALA PAZ, LA PEOR DROGA

<https://twitter.com/mluciaramirez/status/1155347680991809536?s=12&fbclid=IwAR0uQ7NjvaBMqZp3HT-Jr4eQsdIbbHfsc6kA2eZBeEfdZapKYI9UNCthig>

61*

El Chapo vs Santrich.

La mala “paz”, LA PEOR DROGA.

62*



Qué oso de columna. Le recomiendo al columnista y su extraño moralismo, dedicarse a leer más. Lo de Santrich es DE UNA GRAVEDAD que escribir bobadas como esta sólo genera mucho más pesimismo (pero disfrazado de positivismo ligero, COMO EL DE LA MALA PAZ!)

<https://www.elcolombiano.com/opinion/columnistas/menos-santrich-y-mas-positivismo-F1I1197031?fbclid=IwAR3kflHoDH4JlWj7Om6bjkO7i2PGexXkd5wicPBtHxxW0rLKnKYVYIT118o>

63*



Los drogos de la mala paz ODIAN SU MEDICAMENTO. Aquí una cucharadita. Tómensela, bebecitos.

64*

¿Sabe quién va a responder por la fuga de Santrich?

NAIDIEN.

Y MUCHO MENOS los que hicieron semejante acuerdo y sus aliados.

LA MALA PAZ LA PEOR DROGA. Intelectuales que enseñan la drogadicción del espíritu.

Con razón hoy veo una cantidad de gente en Chiquinquirá rezando. Por que cuando no hay más, pues se reza. Y veo esas élites religiosas, su seriedad, su total orgullo de sí mismos. Más lejos de Dios no se puede.

Pero Dios ha de ser más que el "arreglador de problemas colombianos", Dios debe ser más que un simple

mecánico. Y debe tener una gota de poder más que seres grotescos como el traqueto Santrich y los otros cobardes de las farc.

¿Habrà un sólo Lot en Colombia?

65*



El Gandhi colombiano. Amañados. La mala paz, LA PEOR DROGA. Adictos espirituales.

66*



La mala paz, la peor droga. Drogos traquetos del espíritu.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/maria-isabel-rueda/como-se-financio-la-reeleccion-columna-de-maria-isabel-rueda-385220?fbclid=IwAR2uXzKPPHm0WFYucHTm--h8yNKssrzSqJcJxOzXcrJyqciiLaEXhbRO4C0>

67*



El traqueto asesino huye cual hampón cobarde. Y cómplices, MILES de colombianos atembados. La mala paz, LA PEOR DROGA.

68*

"Yo dejé crecer el cultivo de Coca a 200,000 hectáreas. Por eso, con todo el derecho moral que me conlleva semejante logro, DEBEN legalizarla." El sabio Santos.

Para Santos dejar crecer el cultivo de coca ERA PARTE DEL PLAN. Por eso ahora pide —con su combo elitista internacional y los traquetos colombianos— legalizar la droga. Tiene uno que ser un ser MUY ENFERMO. Que nunca lo quieran los colombianos. Que lo recuerden como el peor; el que impulsó la traquetearía colombiana en el mundo. La mala paz, LA PEOR DROGA.

Santos debiera pensar en vivir en China o Arabia Saudita, A VER CÓMO LE VA.

Para ni mencionar: ¿Por qué no se hizo ELEGIR CON ESAS IDEAS? Con razón le dicen una y otra vez, MENTIROSO Y TRAMPOSO. Y los que votaron por él y su parse "Of the Road".

69*

Una cosa es CLARA.

Los que hicieron una MALA paz y la vendieron como la MEJOR paz, SON LOS MÁS GRANDES responsables de las violencias que DIJERON haber acabado ORGULLOSOS sin haber ACABADO en realidad nada.

Pero desde sus sueños los amantes de la paz de Santos-farc USAN su FRACASO para indignarse con quienes LES PIDIERON MODIFICAR para hacer de la paz una REALIDAD de hombres y mujeres, y no un sueño de bebés y adolescentes.

La PAZ MAL hecha es LA PEOR VIOLENCIA.

Vea al Traqueto en el Congreso.

ENTONCES, no se sorprendan de la muerte de esa madre. Sean honestos, MADUREN o CALLEN.

70*

Colombia. País de atembados, tarados y traquetos. Drogadictos de la paz.

https://noticias.canalrcn.com/nacional-pais/el-cheque-14-millones-le-giraron-jesus-santrich-su-trabajo-congresista?fbclid=IwAR24NW7hiaTFTzeC9xXilXyFlcV2bLev_b_F4PPme4cY1mb8ePgqsZnFbzQ

71*

El cobarde y traqueto y asesino Santrich dizque en Venezuela. Pobres países Colombia y Venezuela con semejantes hampones y tiranos.

72*

A De la Calle —que se cree Gandhi- NAIDIEN lo puede cuestionar. En soberbia sólo le gana el que se cree Lincoln. Él nada tiene que ver con el nefasto y vergonzoso y peligroso caso Santrich. Ricachón y sobrado: lo peor.

73*



Humberto de la Calle
@DeLaCalleHum

Y cuántas veces recomendé al Presidente que sancionara la ley en un acto de sensatez. Se hubiera evitado la doble derrota a manos de dos Ramas del Poder.

[Translate Tweet](#)

7:48 PM · May 29, 2019 · Twitter for iPhone

3.9K Retweets 14.3K Likes

Este se cree Presidente vitalicio sin haber ganado nada. El gran consejero de lo político. Si sólo Duque le hubiera hecho caso, dice él humildemente. Delirante y sobrado y ricachón.

Y 14,300 atembados le dieron "like".

Con razón casi eligen a Petro de Presidente. Atembados.

74*

El tipo de columnas que revelan por qué Colombia es un país inviable. Me recuerda a tantos colombianos que creen que dar la explicación más complicada es sinónimo de seriedad, justicia y éxito. El colombiano es por naturaleza complicado, por eso su país es un complique. Triste, en realidad.

75*



Y mientras el TRAQUETO Santrich en el Congreso, los medios indicando cómo hacer para que nuestros ciclistas no se dopen (Pantano). Son sabios, pero sabios del formalismo, es decir, de lo vacío. PERO NAIDIEN LOS CONVENCERÁ. TIENEN UNA AGENDA CLARA.

Especialmente la segunda:

"CASTIGOS PARA VENDEDORES DE SUSTANCIAS DOPANTES"

JUA JUA JUA

ATEMBADOS, por no decir algo que ofenda a los inmaculados.

https://www.elcolombiano.com/deportes/ciclismo/como-frenar-el-dopaje-en-colombia-KO10969641?fbclid=IwAR150t_9bq7v1hx2Zy8nGec8mxxGF14bQtTq7PYJBhRZ3m83ShF38Vm5a5k

76*

Por favor, tolerancia con el TRAQUETO (SANTRICH).

Por favor, respeto con el TRAQUETO.

TRAQUETOS MENTALES. Peor que el propio traquete.

CERO TOLERANCIA.

77*

Pa los que sepan algo de la Biblia, Salmo 35, contra el narco de Santrich.

"35:17 Señor, ¿cuánto tiempo vas a tolerarlo?
Líbrame de los animales rugientes,
salva mi vida de los leones;
35:18 y te daré gracias en la gran asamblea,
te alabaré en medio de una multitud.
35:19 ¡Que no canten victoria
mis enemigos traicioneros,
ni se guiñen el ojo los que me odian sin motivo! Salmo 69, 5 Juan 15, 25
35:20 Ellos no hablan de paz,
sino que atacan a los oprimidos de la tierra;
traman planes engañosos
35:21 y se ríen de mí a carcajadas, diciendo:
"Lo hemos visto con nuestros propios ojos".
35:22 Tú también lo has visto, Señor, no te calles;
no te quedes lejos de mí, Señor:
35:23 ¡despiértate, levántate, Dios mío,
Señor mío, defiende mi causa!
35:24 Júzgame según tu justicia, Señor:
Dios mío, que no canten victoria sobre mí;
35:25 que no piensen: "Se cumplió nuestro deseo",
ni digan: "Lo hemos devorado".
35:26 Que sufran una derrota humillante
los que se alegran de mi desgracia;
que se cubran de confusión y de vergüenza
los que se envalentonan contra mí.
35:27 Canten, en cambio, y alégrense,
los que desean mi triunfo;
los que desean mi felicidad, repitan siempre:
"¡Qué grande es el Señor!"
35:28 Entonces mi lengua pregonará tu justicia,
y cada día proclamaré tu alabanza."

LIBRO DE LOS SALMOS
vicariadepastoral.org.mx

78*

No es difícil saber quién está detrás de la libertad de Santrich, y no me refiero ni a las FARC ni a los Jueces.

"Hemos de recibir al pecador entre nosotros con amor. Tú y yo somos pecadores, Démonos las manos en tanto seres pecaminosos. Alehuya."

Con razón Dios ni está cerca de América Latina. ¿o es que les parece que la realidad latina es Divina?

79*

Pero en verdad, no había que esperar a lo de Santrich. No seamos tan caídos del zarzo.

Realmente el golpe se dio cuando los colombianos casi eligen a Petro. Eso es estar dispuesto a todo. Y ahí TODO ESTABA perdido. Y lo seguirán haciendo, en el 2022 y posteriormente. No cesarán. Y Duque no ha ayudado, se ha atembado. si usted votó o conoce gente que votó por Petro, lo compadezco. LOL

Y venga, pa los que se ponen bravos. Si les contáramos cuántos se nos han puesto bravos a lo largo de nuestras vidas. LOL. Es que he perdido la cuenta. LOL MUCHOS, PERO MUCHOS. Y BRAVOS PERO BIEN BIEN BRAVOS! LOL Sabe? yo soy profesor, y no me da miedo que se ponga bravo con tal de que aprenda algo. Y sino, mido 190 y me puedo defender. LOL

Pero venga, no se ponga bravo.

Si usted analiza el caso de Santrich como se debe hacer, es decir, desde la filosofía política socrática, ocurre lo siguiente.

Santrich es un hombre injusto, un hombre violento, un hombre sin fe. Su ceguera no es la de los ojos, su ceguera es la del alma. Y ni usted, ni yo, ni la cárcel, ni Diosito lindo, ni naidien, lo va a convencer de que es un ser tan desfigurado que da pena y tristeza. Como cuando uno ve un animal contrahecho, anti-natural. Y quienes lo defienden como Samper, se les ve en su cara una vida de desfiguración también. Mire el video que puse hace poco. Mire la cara. Mire el sufrimiento de esa alma.

Santrich ya está sufriendo el peor mal humano posible, su desfiguración como humano, su ser en la maldad, tener en sí un alma maltrecha, un alma torcida. Pedir un peor castigo adicional no ayuda mucho.

PERO en su caso es que además de desfigurado en el alma, DESEA EL PODER para ordenar a los demás. Eso es lo que llaman Paz. ES POR ESO QUE DEBE SER CASTIGADO POR LA JUSTICIA. Quiere no sólo "salirse con la suya" sino además adquirir el poder para decirse a sí mismo satisfecho que "me salí con la mía y USTED NO ME PUEDE TOCAR O CASTIGAR". Lero lero. Cuál bebé. Por eso tan grave que un traqueto narco salga libre y para el Congreso.

Pero, le repito, independiente de que sea judicializado de nuevo, ya está castigado. ES UN OPROBIO, es sub-humano. Hasta su risa es la de un ser que le falta algo, que nos hará más daño, pero que así nos haga el mayor daño posible, nunca sufriremos el daño que el ya lleva consigo en cada respiración, en cada conversación, en cada instante de la vida hasta que muera. Y que ojalá sea pronto.

No quiere ser atembado? Parece frente al Congreso, miles de miles, millones de millones y no lo dejen entrar. Párenlo Y paren a sus cortes corruptas. No es difícil, es dejar de ser atembado, es decir, incapaz de actuar y sentirse incapaz de actuar.

Todo esto es lo que aprende uno de la noción de lo irrelevante que es el castigo penal en Sócrates, pero lo que enseña SÓCRATES no tiene nada que ver con la impunidad de la paz de los atembados de Colombia. Aunque en Colombia muchos se la dan de Sócrates, especialmente, el "sabio" Mockus y el "visionario" de la Calle.

Ta lueguito y todo parece indicar que de nuevo no escribiremos en Facebook un buen tiempo. Tocaba hacer la excepción, porque o sino qué mal ciudadano seríamos. Seríamos un ciudadano atembado como la mayoría. Quita mucho tiempo y, para poner a la gente brava, mejor me voy a sembrar mis semillas y andar por el mundo como mi alma sanita anti-narcóticos. LOL

Chaitos.

Luego corrijo la ortografía. LOL

80*



Pobrecito Santrich. Pobrecitos los colombianos.

Este no es un atembado, este es un peligro. Y fue Presidente y Presidente de Unasur.

https://twitter.com/ernestosamperp/status/1130255753951043585?s=20&fbclid=IwAR15pnWSx3hnu_xXmKmfXWD4Kg518JhuetswkCilUAfXmRG8R4E2klwYAAM

81*

REPITO, Y EN SERIO: si está de acuerdo con la libertad del narco Santrich y pa rematar que sea su congresista, hágame el favor y espiche ese botoncito en Facebook que dice "unfriend". Gracias.

No tengo NADA que aprender de usted, ni desearía enseñarle NADA tampoco.

82*

No es difícil saber quién está detrás de la libertad de Santrich, y no me refiero ni a las FARC ni a los Jueces.

"Hemos de recibir al pecador entre nosotros con amor. Tú y yo somos pecadores, Démonos las manos en tanto seres pecaminosos. Aleluya."

Con razón Dios ni está cerca de América Latina. ¿o es que les parece que la realidad latina es Divina?

83*

Duque, ahora o nunca.

Quisiera decir que no es así, pero es así.

Quisiera decir que el hampón de Santrich vale de lo que ponen las gallinas, y lo vale como persona; pero para defender el republicanismo debe Duque RE-capturarlo, CUESTE LO QUE CUESTE.

84*

Mire, el problema no es extraditar, o no, al narco Santrich.

El objetivo fundamental es HACERLE LA VIDA UN SUFRIMIENTO SIN FIN. Que así sea.

Que lo liberen y lo recapturen. Y que lo liberen de nuevo para que lo recapturen. Y así una y otra vez.

Hasta que se le acabe la risita a él y a sus socios asesinos y asesinas.

Y si lo pueden extraditar, excelente también.

85*



Campeones y preparados para defender el republicanismo contra traquetos y sus defensores togados y de corbata.

86*

EL PEOR daño que ha hecho el mal llamado proceso de "paz" en Colombia es que sus defensores han creado la idea de que el FORMALISMO jurídico va a CAMBIAR las cosas. el mejor y más burdo ejemplo es el "fast-track". La paz a las carreras, una paz formal sin conexión con los ciudadanos. Por ello las negociaciones en ABSOLUTO secreto.

Ese formalismo muestra su horrible cabeza de nuevo. Hoy se hundió el ESTATUTO ANTI-CORRUPCIÓN, y los formalistas hablan desde su lenguaje vacío con sorpresa e indignación.

Para ni entrar en los detalles menores de lo que ocurrió.

MIRE, EL FORMALISMO GENERA CORRUPCIÓN. Por eso la paz ha sido causal de MUCHA corrupción. Ese mismo formalismo NO TIENE PODER ALGUNO ANTE LA CORRUPCIÓN. La única manera de DERROTARLA es LA EDUCACIÓN REPUBLICANA fundada en las virtudes tales y como aparecen explicitadas en los griegos antiguos. La idea del "libre desarrollo de la personalidad" ES SU ANTÍTESIS!!!! Para que me entienda, para el republicanismo la "moderación" (σωφροσύνη), es UNA VIRTUD CENTRAL LIGADA AL RESPETO POR LA LEY. Para ni hablar de otras tradiciones como la musulmana y su postura frente al licor.

PERO LA PAZ DE COLOMBIA VA DE LA MANO DE LA NEGACIÓN DE UNA ÉTICA DE LAS VIRTUDES. Por ello NO SE SORPRENDAN que NADA VAYA A PASAR con la corrupción.

Y si defienden más formalismos, o defienden a destructores como Petro, o aplauden a TRAQUETOS, PUES NO SE SORPRENDAN!

Dejar de hacerse el pendejo es el primer paso para dejar de vivir en el mar de la corrupción.

87*

El problema de Duque parece ser sencillo.

Creció en la dicotomía, "ser republicano" y "ser creyente" católico, y le ganó el ser creyente. (Algo similar le pasa a Uribe, pero en mucho menor grado.)

A Duque, sus creencias no lo dejan actuar por que en el fondo cree que hay una justicia más allá que la que él DEBE defender aquí y ahora como Presidente de una República.

Es decir, confunde los principios REPUBLICANOS, con los principios religiosos cristianos. Como está confundido, nos confunde y sigue delineando el camino hacia la infelicidad de sus electores. Duque desea quedar bien con ambos principios y termina no quedando muy bien con ninguno. (Para los que saben algo de los griegos, Es un *kaloskagathos* mezclado con deseo de santidad muy extraño y auto-destructivo.)

En cambio, como los narcos y los criminales de lesa humanidad de izquierda radical no tienen esa creencia divina, no tiene esa fe, simplemente EJECUTAN sus PRINCIPIOS políticos con absoluta tranquilidad porque para ellos NO HAY ese más allá. Y al hacerlo, destruyen tanto los principios del republicanismo y, además, del cristianismo.

Y si no me cree. ESCUCHE COMO HABLAN. Deje de ser sonso y atembado.

Pero como hemos visto, y se ve en el caso de Venezuela y el actual Papa (y representantes como el carita de yo no fui, de la Roux y su contaminada JEP anti-republicana, etc), ES EVIDENTE QUE HAY MÁS CERCANÍA ENTRE EL CRISTIANISMO ACTUAL Y LA IZQUIERDA DEFENSORA DE LO INDEFENSIBLE. Irónicamente, ateos y creyentes unidos por una falsa justicia. Por eso el Papa dice "no sé qué hacer con Maduro", pero al no hacer nada lo legitima.

Y ese dilema de Duque, ES EL MISMO que el de GUAIDÓ. Guaidó en Noruega en vez de Guaidó en Miraflores.. Les da miedo hacer lo que hay que hacer por sus principios religiosos. En cambio, los grupos bolivarianos NO TIENEN el más mínimo remordimiento de asesinar a sus propios ciudadanos.

Es decir, si Duque no se despierta y se libra de su confusión, nos tendrá confundidos hasta el 2022, momento en

el que habrá debilitado tantos sus principios republicanos, que estaremos PEOR que hoy, SI ES QUE EL REPUBLICANISMO es la cima de las posibilidades políticas humanas.

Y como el republicanismo habrá sido herido de muerte, ENTONCES ahí si todos a aferrarnos a la fe. NOSOTROS no nos aferraremos a esa fe mal habida, ni ahora ni después, PORQUE NO ESTAMOS CONFUNDIDOS!

La fe es poderosa, pero NO ESA FE CONFUNDIDA. Y si hay que jugársela entre esa fe y el republicanismo, NOS LA JUGAMOS POR EL REPUBLICANISMO AQUÍ Y AHORA y no por el sueño cobarde de una fe que hace de lo divino y de Dios, una vergüenza.

(P.D. Y si no me cree, vea como corren los presidentes colombianos al Vaticano con sus familias para que les tomen fotos para la eternidad. Divinos se ven. ATEMBADOS.)

88*



Resume la base para las decisiones de Duque. De nuevo el problema es que el republicanismo debe ser defendido de su aniquilamiento y muerte o asesinato, por que o sino sería una tradición política simplemente ingenua y auto-destructiva. Lo cual, no es.

89*

La tristeza y la incertidumbre que inundan los corazones de muchos colombianos por el atentado asesino y macabro de esta semana contra jóvenes estudiantes policías, revela de nuevo lo que muchos sabemos, a saber, que desafortunadamente la "paz" que generó el anterior gobierno fue una paz muy débil. Claro, no todos sufren de esta tristeza ya que en Colombia siempre ha habido grupos de izquierda radical que celebran el terrorismo para obtener el poder. Pero como nunca han podido obtenerlo en democracia, entonces matan para "negociar". Pero no nos dejaremos, sobretodo de quienes usaron estos métodos y ni siquiera han ofrecido un verdadero arrepentimiento.

Pero además, no todo debe ser tristeza. Colombia no está condenada a la tristeza convulsionada de la izquierda radical. Hay razones para la evidente debilidad de esta paz. No son simplemente un "misterio" sobre el que nadie puede decir nada con certeza. No. No son razones que dependen de tú o de mi opinión. No. Esas debilidades tienen elementos claros, explicables y que deben ser transformados fundamentalmente. Hay pensadores muy importantes en la historia del pensamiento político que nos ayudan a no dejarnos engañar.

90*



La retórica de la izquierda. Y casi escogen a Petro. Es que hay que ser DEMASIADO ATEMBADO.

91*



COLOMBIA CERO FUTURO CON TANTO ATEMBADO COMO "PERIODISTA". Qué oso de gente. CERO, PERO CERO FUTURO.

https://www.elcolombiano.com/colombia/comandante-uriel-del-eln-responde-por-utilizar-ninos-en-video-de-sus-55-anos-bd11127237?fbclid=IwAR29Lo9Doz14mzn2f4hfMqH9osZjmdLaxyud2AIQUkNvm_rxYgt86yvlB4

92*

Colombia necesita de personas QUE NO COMPLIQUEN. Para que eso pase en Colombia ES COMPLICADO. Es más, ser ATEMBADO y ser COMPLICADO son el uno para el otro. Pero el ATEMBADO se cree el más inteligente de todos.

93*

EL TRAQUETO DE SILLA DE RUEDAS A ESTO. MUCHO ATEMBADO EN COLOMBIA.

<https://twitter.com/noticiascrcn/status/1138870872394096640?s=12&fbclid=IwAR0t48bT0vOns-PipqCU0CMk9vAoGfB01e9H3AfCPVnmDGUHo51iPwVv7U4>

94*



No entiendo la alegría. Dejaron salir al narco para citarlo. De qué hay que alegrarse, o qué hay que admirar, no sé. Pero el colombiano se alegra. ESO ES SER ATEMBADO.

95*

https://twitter.com/rafanietoloaiza/status/1136053233980510208?s=12&fbclid=IwAR3tUvZAi4pJ6IS7YToDHbqiNCS2H-UW5XG7uynNIhnMSg8Br_VuXkS0i9U



La justicia a lo colombiano, la justicia de narcos. Honorable atembado.

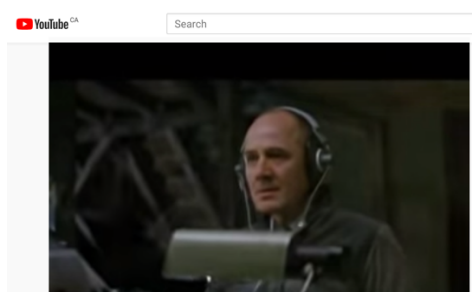
96*



Pa los atembados, que son LA INMENSA mayoría. Y es que el propio Acevedo es medio atembado. Súper decente. Súper atembado.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/jose-manuel-acevedo/tu-tranquilo-las-oportunidades-en-la-jep-columna-de-jose-manuel-acevedo-370580?fbclid=IwAR1aQuezxQaQ1DMb9pJZal5vMDz0ssZ3oSC7aiJwg7pchWSBcDr5bddCJWU>

97*



Para dejar de ser atembado en Colombia. Un poquito de historia. Igual notarán que nunca se metieron a vender coca. Tenían más altura los salvajes de la Stasi que los narcos y narco-amigos que mandan en casi toda Colombia.

Si su biblioteca pública tiene el servicio Hoopla, la puede ver.

https://www.youtube.com/watch?v=n3_ilOp6lhM&feature=share

98*

Duque. Acá firmes para defenderlo, así se nos ponga bastante atembado de vez en cuando. A pellizcarse.

99*

"Ayy, tan exagerado. Ayy , es que Ayyy,.... bla, bla, bla."

Un estado que deja libre Y ADEMÁS le da una curul a un narco ES UN NARCOESTADO.

"Es que no se lo han probado, es que la DEA, es que el universo, es que"

Y mientas tanto en la radio:

"Nosotros los rebeldes hemos luchado por la paz de Colombia durante 50 años".

Atembados.

Siquiera recordamos a Rodrigo Lara Bonilla. LARA BONILLA, NUNCA TE OLVIDAREMOS.

Oiga, por cierto, ¿quién es el ministro de Justicia de Duque?

Ahhh, debe ser un ATEMBADO, un ATEMBADO/A CON sueldazo.

100*



Valiente Vicky Dávila. Realmente. SEMANA TRAS SEMANA, LA CORRUPCIÓN DE LA PAZ.

Not my cup of tea, pero valiente.

Y el que se cree Lincoln. Feliz con su medallita.

https://www.semana.com/opinion/articulo/santos-y-la-ruta-del-sol-por-vicky-davila/626459?fbclid=iwar2thklr3smlrzpfuqthmgk59pid8s_n-pykkcjmgoiy5-96uwh9-zijnpg

101*



La paz de Colombia. Huevos vs Tendencia a muerte.

CON TODO CONTRA LA IZQUIERDA LATINA Y SUS ALIADOS.

102*



COLOMBIA CERO FUTURO. Excelentes los dos comentarios.

ATEMBADOS DE LA JEP. DESTRUCTORES DE TODA PAZ POSIBLE.

103*



La paz CORRUPTA. Los del sí montados en la corrupción DÁNDOSELAS de ser los anti-corrupción.

LA MALA PAZ, LA PEOR DROGA.

<https://twitter.com/hassnassar/status/1155523389894922240?s=12&fbclid=IwAR1DO8cKsyeRmwVxRpIplu6Qo9ddGkF419OylprcNA19MIrjLp6ZB5MjUAw>

https://www.abc.es/internacional/abci-verdad-premio-nobel-201907280230_noticia.html#ns_campaign=rrss-inducido&ns_mchannel=abc-es&ns_source=tw&ns_linkname=noticia-opinion&ns_fee=0

104*

Si el proceso de "supuesta" paz es el MODELO para parar la violencia de género, en especial de hombres violentos contra muchas mujeres, ENTONCES, hemos de ser MUY pesimistas TAMBIÉN en ese sentido.

Mucho habría que escribir.

Ver caso Vicky Dávila y contraste solución política de las farc a sus abusos.

105*

La mala paz, la peor droga. Drogos traquetos del espíritu.

<https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/maria-isabel-rueda/como-se-financio-la-reeleccion-columna-de-maria-isabel-rueda-385220?fbclid=IwAR1tglbCzby-EwkFKXJmswuQqBYqWYvDmxyPCWwNSibDlMcDIhwU9tdq9XQ>

106*



JUA JUA JUA. Es que los drogos de la mala paz no tienen fin.

https://twitter.com/hassnassar/status/1146416124592041984?s=12&fbclid=IwAR2uzd00saxTayErpPgm392A7eBRHnlEnat9qDkXNHkVSjd8H4n_bwZ-N8

107*

Libro sobre Colombia: "Escritos sobre Colombia, 2016-2018 : la "paz" en su laberinto."

ACEPTADO en Biblioteca y Archivos de Canadá (Library and Archives Canada). Qué excelente noticia. Otro logro especial.

Este acompaña ahora a los otros dos aceptados: 1) el de fotografía, "Toronto Street Art", y 2) el de educación, "Writings on Education."

Y mañana el Día de Canadá. Se le agradece a Canadá estas oportunidades.

108*



Y vuelve y juega. Qué bueno que lo recapturen. Pero que no sea para puro show. Que lo condenen. Y mejor si lo extraditan. Eso IMPULSARÍA la paz. Pero ya le deben estar preparando la silla de ruedas.

109*



La paz CORRUPTA. La mala paz, LA PEOR DROGA.

https://twitter.com/carlosfmejia/status/1144236070042779648?s=12&fbclid=IwAR3AF-RrEQNG9tRaAlfMaEx3LtuHyCQ0uom-c8JEdFBXWN8c0au94_vgW8Q

110*



Corruptos malintencionados cubriéndose entre ellos por la droga más poderosa que la coca, la droga de la “paz”.

111*



Ha tomado su decisión Duque. Con Duque hasta el final, pero parece perdió la posibilidad de cambiar el horizonte del futuro. Duque es coherente, pero su coherencia solamente, —————únicamente, exclusivamente—— tiene real sentido si las leyes a las que insiste acogerse son beneficiosas para el país que dejará de gobernar en el 2022. Si no, habrá debilitado la posibilidad de defender leyes más transparentes, más estables y más beneficiosas para el colombiano que lo eligió. Y si es así, habrá dejando el camino expedito no para la paz, sino para la claudicación republicana de las mismas leyes a las que se acoge sin usar su poder y su mandato para modificarlas.

112*

Que el Papa esté TAN PERO TAN DESCACHADO, no quiere decir que DIOS se descache. Afortunadamente.

Por qué? Porque el deseo de concordia, o en griego omonoiia, pareciera indicar que hay muchas partes que NO QUIEREN la armonía y la paz. No, es ORTEGA/SANDINISMO el DICTADOR asesino el que asesina todo tipo de armonía. No, es MADURO/CHÁVEZ el DICTADOR el que asesina todo tipo de armonía. Pídale al tirano asesino que deje de matar, y pídale al pueblo nicaragüense y al pueblo venezolano que se llenen del valor de David para EXPULSAR al tirano.

Jesús no nació para defender tiranos.

113*



Gracias Hassan. Aferrados a la idiotez asesina hasta el último segundo bendecidos por un pseudo-Papa.

114*



COLUMNISTA
ANDRÉS OPPENHEIMER

PUBLICADO EL 24 DE JULIO DE 2019

OPINIÓN

¿Por qué calla el Papa sobre Venezuela?



La Conferencia Episcopal de Venezuela ha emitido una declaración durísima exigiendo el fin inmediato del "gobierno ilegítimo y fallido" del dictador *Nicolás Maduro*. Entonces, ¿por qué el Papa Francisco no está diciendo nada ni remotamente parecido a eso?

Antes de hablar del hecho de que el Papa no ha denunciado abiertamente los crímenes contra la humanidad de Maduro, recordemos lo que dijeron los obispos venezolanos en su declaración del 11 de julio:

"Ante la realidad de un gobierno ilegítimo y fallido, Venezuela clama a gritos un cambio de rumbo", dijo la declaración de los obispos. "Ese cambio exige la salida de quien ejerce el poder de forma ilegítima y la elección en el menor tiempo posible de un nuevo presidente".

Además, la declaración de los obispos dijo que para que esa elección sea realmente libre, requiere como "condiciones indispensables" la conformación de un nuevo Consejo Nacional Electoral, un registro electoral actualizado y la supervisión de la comunidad internacional con funcionarios de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA) y la Unión Europea.

Renuncie Papa, renuncie.

https://www.elcolombiano.com/opinion/columnistas/por-que-calla-el-papa-sobre-venezuela-HE11263172?fbclid=IwAR2pPQ--RLKPBU-EDUEwxyRpGyxldX92F6Wj21cYBD0a9MqhclTc_Eeq4

115*



"Prolongada crisis", es decir, PROLONGADA TIRANÍA.

A veces los Papas deben renunciar por ineptitud como para que los creyentes no pierdan la fe en la bondad, poder y justicia de Dios.

Renuncie Papa, renuncie. No haga de los creyentes cínicos.

116*



Que el Papa esté TAN PERO TAN DESCACHADO, no quiere decir que DIOS se descache. Afortunadamente.

Por qué? Porque el deseo de concordia, o en griego *omonoia*, pareciera indicar que hay muchas partes que NO QUIEREN la armonía y la paz. No, es ORTEGA/SANDINISMO el DICTADOR asesino el que asesina todo tipo de armonía. No, es MADURO/CHÁVEZ el DICTADOR el que asesina todo tipo de armonía. Pídale al tirano asesino que deje de matar, y pídale al pueblo nicaragüense y al pueblo venezolano que se llenen del valor de David para EXPULSAR al tirano.

Jesús no nació para defender tiranos.

117*

Acerca de las palabras del Papa del día de hoy y que comentamos. Vea esta desgarradora película e intente comprender el rol del sacrificio y del auto sacrificio en la mentalidad católica. La película además revela la terrible dinámica entre víctima y victimario. Para ni mencionar la superioridad de lo humano a lo animal llevada a los extremos de la perversidad.

<https://www.youtube.com/watch?v=Wqv8PPDfiyw&feature=share>

118*

El narco traqueto Santrich pidió perdón, PERO NO POR SER TRAQUETO! Atembados. Escójanlo de Presidente.

119*



Y mientras tanto, decisiones pendientes de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos. Por ningún lado caso tipo el narco congresista.

Por ejemplo, el caso de la Peace Cross:

<https://www.cnn.com/2019/06/12/politics/chief-justice-john-roberts-supreme-court-june/index.html>

120*

El que no sienta vergüenza de ser colombiano hoy, es porque es un narco real o en potencia, un narco del cuerpo o un narco de la mente. Ese tipo de persona tiene nombre propio: TRAQUETO. Y los peores son los TRAQUETOS de la mente. Ni para qué repetimos sus nombres. OBIAMENTE, nos referimos a gente poderosa que se cree muy decente incluyendo al que se cree Lincoln.

121*

Hoy se posesionó el narco mafioso y asesino. Se confirma. COLOMBIA PAÍS DE NARCOS. Atembados.

122*

Qué oso Duque.

Sabía que se venía y no se preparó.

Duque, ejerza el poder.

PARA ESO LO ELEGIMOS. No para visitar al Papa, ni para reunirse con las Farc.

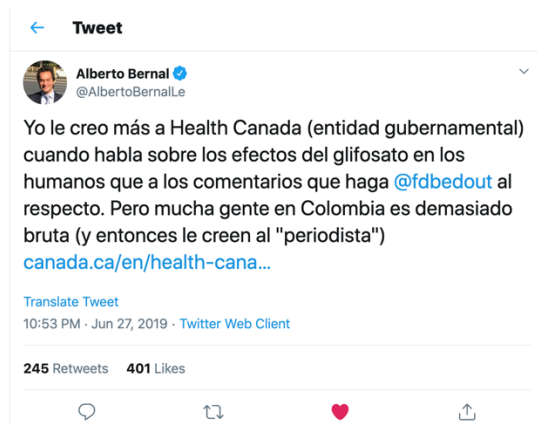
Gracias.

123*



“Guelcom” to Narco-Colombia my love.

124*



Canadá sobre el glifosato.

[https://twitter.com/albertobernalle/status/1144438726325616641?s=12&fbclid=IwAR1viOAAH0v8EF9cl7N0McIuP-GyvmgMgvarE6-nnGpreFHKLAiY8F1hqmk](\"https://twitter.com/albertobernalle/status/1144438726325616641?s=12&fbclid=IwAR1viOAAH0v8EF9cl7N0McIuP-GyvmgMgvarE6-nnGpreFHKLAiY8F1hqmk\")

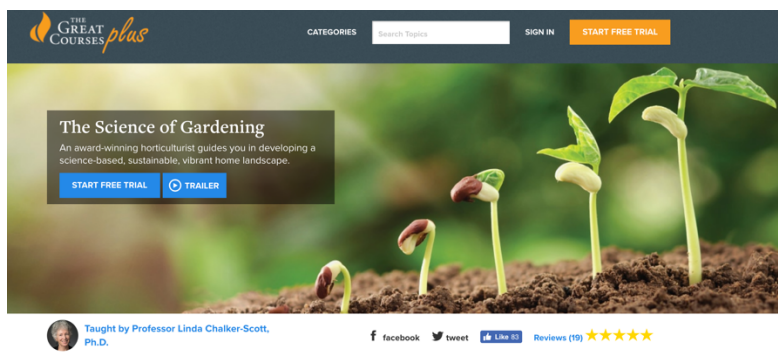
125*



La hipocresía y mala intención e ignorancia de la izquierda y las cortes y muchos “educadores” con el glifosato. Más seriedad, menos sueños de bebés.

[https://www.eltiempo.com/justicia/conflicto-y-narcotrafico/maria-isabel-nueda-entrevista-sobre-glifosato-a-decano-de-la-sergio-arboleda-380060?fbclid=IwAR0X1_OEPswFTDAWaFQix-7Ruk1Zk9f_1FreaRhAIsqKRL1tJ5wrH-PNY9U](\"https://www.eltiempo.com/justicia/conflicto-y-narcotrafico/maria-isabel-nueda-entrevista-sobre-glifosato-a-decano-de-la-sergio-arboleda-380060?fbclid=IwAR0X1_OEPswFTDAWaFQix-7Ruk1Zk9f_1FreaRhAIsqKRL1tJ5wrH-PNY9U\")

126*



Para los burros de la Corte Suprema de Justicia de Colombia y su "sabiduría" sobre el glifosfato.

Puede ser escuchado si se suscribe gratis por 14 días.

<https://www.thegreatcoursesplus.com/films/title/what-to-do-about-weeds?fbclid=IwAR0XCacKSHjvkr8Lkcm4ZZ-Xd1Y4NXXjgnTccq4uXQuZeINIKxpVyOTApB8>

127*



El narco traqueteo saludando de risitas a la periodista. Atembados.

https://twitter.com/VickyDavilaH/status/1134551045894541312?s=20&fbclid=IwAR2xiAraFXm3Ch_7GF4311HbX4eHem2tR-9OtW1GqpZGiczfkFbxMqfQs7M

128*



El tipo de columnas que revelan por qué Colombia es un país inviable. Me recuerda a tantos colombianos que creen que dar la explicación más complicada es sinónimo de seriedad, justicia y éxito. El colombiano es por naturaleza complicado, por eso su país es un complique. Triste, en realidad.

https://www.elcolombiano.com/colombia/acuerdos-de-gobierno-y-farc/alguien-sabe-donde-esta-jesus-santrich-AJ11091540?fbclid=IwAR1e1ESUIToo24ym1yHP_bN_zEW0Z89vjASX9fKX7bJATXgbA5HnBi7QoOk

129*

Y cuando recapturen al traqueteo asesino, ENTONCES vuelven los ATEMBADOS,

"Ahhh, nnooooo pero eso si no extraditarlo, ahh noooo , es que ... ahhh noooo"

Y así, como dicen, AD INFINITUM.

Colombia CERO FUTURO PORQUE MUCHOS DEFIENDEN A LOS NARCOS ASESINOS. PERO MUCHOS!!

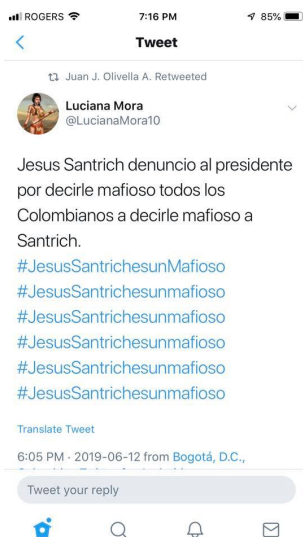
130*



TRAQUETO. TU FUTURO ES CLARO. EL ETERNO DESPRECIO.

https://twitter.com/ciudadanospor1/status/1138880456982761479?s=12&fbclid=IwAR1W6NIO66YSpqph2I2n4nDfqpLbIheisaKDFFH63r1s_S-IBf6hw28nVTI

131*



TRAQUETO.

132*



https://twitter.com/mluciaramirez/status/1138977067347959809?s=12&fbclid=IwAR1EHh5-FYpYWF1p-4NLh8g-L6NJPjYgd_oDj51b3i3BaxetUQOYgocP8g

133*

Y obvio, si está de acuerdo con la libertad del narco Santrich y pa rematar que sea su congresista, hágame el favor y espiche ese botoncito en Facebook que dice "unfriend". Gracias.

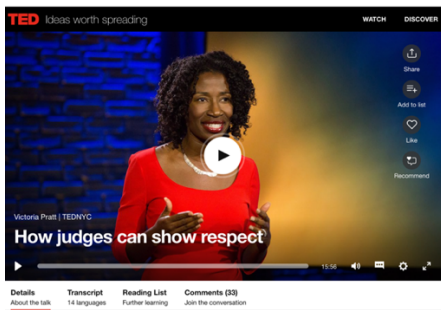
No tengo NADA que aprender de usted, ni desearía enseñarle NADA tampoco.

134*



Narco y los colombianos felices. No pues, invítelo a su casa, y que salga con su hija, y que le cuide los nietos, y que le haga sus leyes, y que use sus impuestos, etc ... Colombianos sonsos, pa no ser grosero, porque eso sí sería terrible. Triple-hijue-sonso.

135* (conectado al siguiente numeral)



Pa la Presidenta de la Corte Suprema de Justicia y Corte Constitucional y Consejo de Estado y .

Honorable, no se dice "per se", se dice "sumercé".

TOGADOS, NO; TARADOS, SI.

Y pa que se instruyan sumercedes, per se, escuchen este TED TALK TAN VALIOSO acerca de cómo deben hablar los jueces:

https://www.ted.com/talks/victoria_pratt_how_judges_can_show_respect?language=en

TARADOS Y TARADAS. Ay, perdón.

Uyy y no cumplí el anterior. LOL Pero ahora si lo cumplo sumercedes. Per se, que sí.

https://www.ted.com/talks/victoria_pratt_how_judges_can_show_respect?language=en&fbclid=IwAR3TY5wLH1IA88ESwCO4eDA525pbCkH3HHcime6n2f0CgXWqCLgowhexXOO

136*



LAS HONORABLES.

POR FAVOR, ESCUCHE Y OIGA EL LENGUAJE.

"per se", "sobreinclusiva". JUA JUA JUA

Elite de leyes que viven en su castillo de millones.

Les faltó, "ósea"

"Togadas o Taradas", ósea, ayúdenme. Ay perdón. Ósea, perdón.

<https://twitter.com/PaolaSenadora/status/1136964171248078848?s=20>
https://twitter.com/PaolaSenadora/status/1136964171248078848?s=20&fbclid=IwAR3ZpEqIPekqkDagB_ETojStW-kYGRjaeEcF10aFwI6ZwRRKiCollg1RUK7o

137*



LOS TOGADOS TARADOS GANAN MILLONES, SON LOS DUEÑOS DE LO QUE ES "LA LEY", Y NI LES DA PENA DAR LA CARA PARA EXCUSAR SU INEPTITUD Y COBARDÍA.

NO MÁS MÍRELE LA CARA. TODO UN "DOTOR". MASTER EN TARADURIA.

COLOMBIA CERO FUTURO.

https://twitter.com/CorteSupremaJ/status/1149089364858851331?s=20&fbclid=IwAR1BS1sEYv3N7KcLQK1eWzB4Zm8mcmDVfQpFKXY-n1VzL48xpb_VYjDtlM

138*



“Oh grandes lumbreras de las mejores universidades. El país está paralizado esperando sus sabias voces, la luz de su retórica, el ejemplo de sus vidas. Oh gran honorables, esperamos orgullosos sus determinaciones transcendentales.”

ATEMBADOS. APELOTARDADOS. TARADOS. TRAMPOSOS. DEFENSORES DE TRAQUETOS. COBARDES.

139*

Drogas y licor en parques. de Colombia.

"LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD"

JUA JUA JUA

Se dice TOGADOS o TARADOS? Me ayudan que es que me confundo.

140*

Perdón, ¿se dice TOGADOS o TARADOS?

Es que no estoy seguro.

141*



Se les dice “Togados”, o es “Tarados”. Es que no me acuerdo.

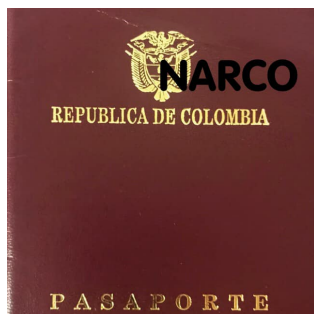
Son la vergüenza de la historia humana sobre el valor de la ley.

142*



Atembados actuando de no atembados, es decir, requeteatembados. Para no usar groserías, tarados. Colombianos atembados, gobernados por una justicia atembada. Colombia país donde los narcos dicen qué es la justicia. ATEMBADOS. Quiéranse un poquito.

143*



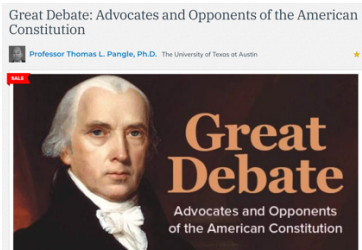
Ya arregle mi pasaporte.

“Ayy, tan grosero.”

ATEMBADOS.

Fijo lo meten a uno a la cárcel por esto.

144*



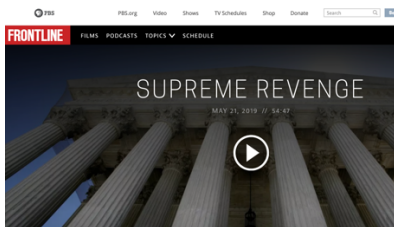
TODO colombiano que se considere interesado en su país debe escuchar todo el curso de Thomas Pangle sobre el debate acerca de los orígenes de la Constitución de los Estados Unidos. Ya escuchado por tercera vez. PERO EN PARTICULAR EL DEBATE SOBRE EL ROL Y LA NATURALEZA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Y pero en el caso de Colombia con sus 500 altas cortes. Pero en Colombia el poder legal ES EL PODER INCUESTIONADO E INCUESTIONABLE. No más escuche cómo hablan sus miembros.

11. *The Supreme Court and Judicial Review*

Y CRUCIAL la conclusión y su referencia a la falta de educación en las virtudes clásicas como limitación crucial de las constituciones modernas.

https://www.thegreatcourses.com/courses/great-debate-advocates-and-opponents-of-the-american-constitution.html?fbclid=IwAR0AshWsjOJvSaOsjqK4GtQH7_W3HPToHhA608LeFF9Hkg_x9ilSJkVQSZc

145*



Colombia necesita con urgencia el equivalente a la *Federalist Society* de los Estados Unidos para redefinir lo que es ley y lo que es ser abogado en Colombia. Ver el documental *Frontline* sobre La Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos.

Y a la BASE DE DICHO TIPO de organización, la filosofía clásica que la izquierda y el liberalismo radical buscan como sea ocultar y hasta destruir

<https://www.pbs.org/wgbh/frontline/film/supreme-revenge/?fbclid=IwAR0AZYR7yXxbFIUWf-Bd0g0armHLv0tuFxO1jTpv5eBR9OEof-CrPSVwS2M>

146*



Para entender la gravedad de lo que han hecho con las 400 altas cortes de Colombia, escuche este caso de la historia de la Corte Suprema de Justicia de Los Estados Unidos:

5. Impeachment, Contract, and Federal Power

https://www.thegreatcourses.com/courses/history-of-the-supreme-court.html?fbclid=IwAR1aSU1yPe0YmgIHsXzFRndJtLrA2Khgdx_pTFO36rj3fHwK4Letzd3edpU

147*



QUÉ PEREZA DE ATEMBADOS.

148*



Pa los tramposos corruptos ejerciendo de jueces de La Corte Suprema de Justicia.

149*



Ahhhh, no sólo corruptos, sino héroes. Colombia, país de atembados y narcos.

150*

Oiga, hablando del actual FORRO de Sao Paulo (pobre ciudad se la tiraron)

¿y quién fue el burro, megaburro, al que se le ocurrió la brillante idea de que Venezuela era GARANTE de la paz de Colombia?

A YA ME ACORDÉ; el que se cree Lincoln y el que se cree Gandhi. Y se creen sabios. Y hacen buena plata con su sabiduría. NEFASTOS.

Más garante es Lance Armstrong de que no haya drogas en el Tour de Francia. Armstrong logró engañar por 7 años, 7 tours. Estos lograron engañar por 8 y se colgaron una medalla como Armstrong.

Armstrong le TOCO devolverlas, o sino no lo hubiera hecho. Igual el que se cree Lincoln.

151*



EL ATEMBADO POR LO GENERAL ES A LA VEZ DESCARADO. ES DECIR, DA LA CARA SIN PENA POR SUS GRAVES ERRORES MORTALES. Así son los del "sí" y los aliados del que se cree Lincoln et al.

152*

Los TRES terribles errores de Uribe:

1. NO HABER ADVERTIDO A ARIAS.
2. HABER DADO AVAL AL QUE SE CREE LINCOLN.

Y

3. Me lo quedo pa mi mismo.

Siquiera ayudó a educar políticamente a personas como el Presidente Duque.

153*



Para el que se cree Lincoln.

https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/jose-manuel-acevedo/una-sola-pregunta-senor-expresidente-columna-de-jose-manuel-acevedo-385914?fbclid=IwAR0lUxP1_I5iuDqumZkSwdqICvmwCETYQ4Uo9S7xHRx4DiQLf1NeDAwzmU

154*



Lo leímos casi completo. Hemos leído por décadas con verdadero cuidado y sabiendo griego antiguo tantos las tragedias griegas como los pensadores filosóficos griegos.

Resulta dramático ver este tipo de escritos que APARENTAN tener un fundamento en los griegos pero realmente USAN a los griegos como parte de su propaganda.

Este tipo de educación es incuestionable PORQUE SE CREE EL origen de todo verdadero cuestionamiento. Le recomendaría al escritor que relejera los griegos y antes que usarlos como parte de su propaganda entendiera MUCHO MEJOR qué representa la noción de justicia tanto en la tragedia como en la filosofía clásica.

Por ejemplo:

- 1) EL escritor NO PROVEE realmente NINGÚN tipo de análisis de los trágicos que menciona, como si fueran fáciles de entender! Para ni hablar de la TENSION GIGANTESCO que hay entre Esquilo, Sófocles y Eurípides!
- 2) A tono burlón y como buen progresista ultramoderno el escritor indica que ahora los creyentes son parte del problema para una verdadera justicia. Lo irónico es que LOS DIOSES SON LA CLAVE para entender la noción de justicia SOBRETUDO en la tragedia griega. NO más lea el Agamenón de Esquilo y sorpréndase por la manera que Agamenón justifica el sacrificio de su propia hija ANTE EL HORROR DE SU ESPOSA! Más no puedo decir acá. Es decir, le recomiendo al escritor que busque entender al menos de manera mínima los griegos a los que hacer referencia luego de dar cátedra sobre la modernidad y la historia de América Latina y España y demás.
- 3) La noción de justicia ----"*dikaiosyne*", en griego--- debe ser confrontada de manera mucho más aguda y seria con lo que indica Aristóteles al respecto, sobretodo en el complejo debate que se da entre la justicia y la magnanimidad como los dos puntos que luchan por ser la máxima expresión de la virtud humana dentro de la vida republicana. Para ni mencionar el cómo Aristóteles revela de manera dramática las limitaciones de AMBAS una ve confrontadas con las realidades descubiertas por el análisis a partir de las preguntas filosóficas acerca de la NATURALEZA misma de la justicia y de la vida política.

En fin, si la educación que le espera a Colombia es de este tipo, seguiremos en los últimos puestos de la educación mundial, Y POR ENDE, con EXACTAMENTE los mismos problemas de país fallido dirigido por educadores que se ufanan de tener las claves para salir del laberinto en que han metido a Colombia hoy en día. La verdad, estos profesores y profesoras han estado allí por años, y debiera ser motivo de poco orgullo ver el país que han conformado.

<https://www.elspectador.com/noticias/cultura/justicia-restaurativa-vs-transicional-y-los-tragicos-griegos-articulo-829428?fbclid=IwAR1ufabXhYnfGq3wQrZSvkmrre2cAgHWM30pvT-oIhgUUF1jN6QkWHICce>

155* (Del pasado libro)



“¿Quién le teme a la verdad?”

El tipo de columnas que son como un disco rayado, como un mensaje subliminal de intento de conversión del alma de los caídos. Si no aceptamos SU verdad y SU memoria ES PORQUE ESTAMOS OCULTANDO ALGO, y nos llaman fascistas. Si no cambiamos, sufriremos las consecuencias cuando lleguen al poder. Es como un sermón, pero sin Dios; es como un extraño sermón laico.

Al contrario, su verdad es una medio verdad , o menos de media, una menos-de-media-verdad que se ganó con medidas anti-democráticas, que la mayoría colombiana rechazó en el plebiscito, en las elecciones de congreso y en las elecciones presidenciales. Una verdad a medias que el actual Presidente Duque ha intentado conciliar con una verdad mucho más fundamental, pero sin éxito. No les cabe otra verdad que la verdad de su propio cuento limitado por sus acciones y sus paradigmas.

La verdad es que esa medio verdad y esa memoria selectivas OCULTAN tanto su nacimiento como sus objetivos políticos reales. Lo irónico es que se presentan como el origen mismo de la inocencia, de la bondad pura y de la imparcialidad absoluta. Nada más alejado de la verdad. Nada menos bondadoso en el fondo.

Pero más fundamentalmente, SU verdad --que es una verdad forzada contra la mayoría de ciudadanos/as-- ES EN VERDAD un ataque directo al corazón del REPUBLICANISMO. Por eso, ese deseo de ellos de que TODOS aceptemos su verdad, O SINO SOMOS UNOS CORRUPTOS Y FASCISTAS; ese deseo de que quien lidere el Centro de Memoria Histórica REPITA los que ellos dicen que es verdad, o sino es un caído moral; ese deseo de sentirse clarividentes y de rodearse con personajes de "carita de yo no fui" con supuesto acceso directo a Dios como su héroe de la Roux; en fin, ese mal enfocado deseo de aparente bondad infinita, busca en el fondo y simultáneamente desestabilizar el republicanismo para que tengan acceso al poder del Estado --no los que SABEN LA VERDAD-- sino ellos que CREEN saber LA verdad verdad, y MUCHO MÁS GRAVE, que están dispuestos a OBLIGARNOS a creer su verdad con las fuerzas de SU Estado refundado bajo las premisas de SU verdad incuestionable. De ahí al terror, hay la distancia de un hilito quebradizo.

Por eso dice la columnista que no sólo quieren que el director del Centro de la Memoria Histórica piense EXACTAMENTE como ellos --que no sea un fascista como el actual-- sino que, se puede concluir fácilmente, que mejor aún sería si un Presidente pensará la misma verdad y la misma memoria, y en vez de no aparecer y comparecer antes ellos, usará el poder estatal para corregirnos, para REEDUCARNOS correctamente. Y si no cree que esto es posible no más mire al vecino y su verdad y su memoria. Se llamaba la República de Venezuela y ahora tiene otro nombre. Y su bendita constitución miniatura la alardearon hasta que colapso el país en su totalidad. Y AÚN ASÍ defienden SU VERDAD Y SU MEMORIA y son defendidos como tales por presidentes tales como el nuevo Presidente de Méjico.

En conclusión la pregunta para la columnista y sus sabios allegados no es ¿Quién le teme a la verdad?, como ella cree en su arrogancia semanal, sino más bien:

¿No le temen a su deseo de creerse los orígenes reales de TODA verdad actual y futura para la República de Colombia y sus ciudadanos/as que les han dicho de TODAS las maneras posibles que lo que han hecho no sólo no es TODO EL CUENTO sino que es un CUENTO que destruye cualquier memoria y verdad por las que valga la pena luchar?

La respuesta suya es OBVIAMENTE que SU VERDAD es la verdad y POR LO TANTO no puede causar daño alguno. Y así cierran su círculo y se encierran en sus espacios "intocables" como la JEP, y como el anterior Centro de Memoria Histórica (lo invito a que lo visite y vea algunas de sus publicaciones que, como son medio académicas, PARECEN tener la verdad absoluta), y como las aulas de muchas universidades, hasta públicas, y sobretodo se encierran y cierran los espacios de las mentes de muchos incautos --sobretudo jóvenes-- que desean un cambio, así sea para mal.

Esa verdad, en el fondo, es una verdad intocable, corrupta y PELIGROSA. (Quien sepa algo de la temática de la "virtud suprema" y su conexión con el terror luego de la Revolución Francesa me entenderá fácilmente.) Esa supuesta verdad de la que habla la columnista con una seguridad casi religiosa, esa verdad debemos llamarla como deber ser llamada. Esa pseudoverdad ES, en verdad, UNA MENTIRA.

La verdadera VERDAD, una verdad abierta a su mayor perfeccionamiento, la encontrará mucho más por el lado del republicanismo; si bien ni siquiera allí encontrará TODA LA VERDAD.

Para encontrar esa otra, debe buscar en un ámbito que la izquierda latina y su paradigma repetitivo DESCONOCE EN SU TOTALIDAD. Aristóteles y Jenofonte son los guías para esa otra verdad.

156*

Se dirige el sabio Mockus desde su recuperada curul en el Congreso, con los pantalones abajo y envalentonado ya mirando de frente y no de trasero, abrazado triunfante con de la Calle y su sabia sonrisa:

“Estimados compatriotas. Así como dejé el camino perfecto para la Bogotá actual; ahora voy por el país entero. Yo encarno la transparencia como lo revela esta mismísima curul. Y Habermas me ha autorizado.”

Aristófanés estaría encantado.

157*

No tomo una clase con Mockus ASÍ ME LA REGALEN. Ese man no se leyó NUNCA La República de Platón. Se cree el Rey filósofo. Y Platón escribió eso como una COMEDIA. MOCKUS ES PURA COMEDIA, PERO DE MALA CALIDAD!

158*



Este es el Presidente que quería Mockus. Grandes los académicos colombianos y colombianas.

http://www.periodicodebate.com/index.php/opinion/columnistas-nacionales/item/21337-si-se-ve-muy-feo?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Portada-PeriodicoDebate-PeriodicoDebate+%28Portada+-Peri%C3%B3dico+Debate%29&fbclid=IwAR0MBE_hcHmAQRcKheo2RZp4juVySfa0kJKPKdbNwwubBdJ14U3kapUjv4

159*



B. Henao @brodgu1 · 1d
Sres cartel de la toga
CorteSuprema"Justicia" cuando llaman a
indagatoria y de una meten preso al
sinistro @petrogustavo por recibir
bolsas con Pacas de billetes ... ???



4,399 views · From luis ramirez duque

160*

De las cosas que más risa me da es oír a la "dтора López" decir que Peñalosa es arrogante. ESO SÍ QUE ME HACE Reír. ME HACE DOLER EL ESTÓMAGO!!! Verdad, es que me duele, casi me salen lágrimas de la risa!

161*



Bien Colombia. En 2022 elijan otro Duque y ya. Y no vaya a escoger a La “dтора” López en Bogotá.

https://twitter.com/vicecolombia/status/1152628646722641921?s=12&fbclid=IwAR3KM9avvINUlv4N821PvujqJnke1JrsVILxva5bW8miJI_-vmlZWYMaF0k

162*



VENEZUELA: PROLONGADO FUTURO NEGATIVO DE TIRANÍA DISFRAZADO DE PROGRESISMO COSMOPOLITA.

Horrible.

163*

Bien Duque. Que Colombia NUNCA sea una como la Venezuela tiránica.

164*



ONU soberbia, arrogante, inútil Y DEFENSORA DE TIRANOS en Venezuela, Nicaragua y Cuba. Estadistas de la oscuridad.

165*



La ONU y Venezuela. Go Home ONU. Ahhh, cierto que no tienen ningún home.

166*



POR UNA BOGOTÁ LIBRE DE LA PELIGROSA IZQUIERDA QUE NO EJECUTA NI DEJA EJECUTAR.
(Petro, López, Mockus, Galán --que dice ahora ser el centro--)

<https://twitter.com/Bogota/status/1144589092358934528?s=20&fbclid=IwAR2tkJeoGhDjI3zYskQ7S4hYZ79FKoMesH2oHafIT7VJdCfOrkSsZ4yoZo>

167*

En su cumpleaños, muchos logros el Presidente Duque.

168*



EXCELENTE pregunta para Duque.

¿Cuál, más exactamente, es el republicanismo que defiende, el moderno, o el clásico?

Creo que, como muchos, Duque pasa de uno a otro sin saber cuál es cuál.

Por eso negociar con China le parece es ABRIR caminos para democracias.

Sobre ESO todos deben escribir MUCHO. Porque muchos viven vidas igual de confundidas.

<https://twitter.com/omarbula/status/1156610689617842176?s=20&fbclid=IwAR04vdesiyafp7mUqujSniOfujJ28JTWxSw9ZuMefs-bSJAV7Thq3nCXIQ>

169*

Duque sobre Maduro y el "Forro de Sao Paulo" (pobre ciudad la de Sao Paulo!)

“Cada vez se le asoman más las orejas al burro”.

LOL

Bien Duque.

170*



Entrevista completa a Duque.

https://twitter.com/JoseMAcevedo/status/1151457853024145408?s=20&fbclid=IwAR1URX3Z7qxD2IHqY_dYUUNudo4CbpTpN10Eq7oqTAHexL-ITyjDaEfKyl

171*



Bien Duque. Díglele al hampón lo hampón que es.

172*



Colombia TIENE SUERTE de tener a Duque.

Y querían a Petro. Qué peligro de país y de gente.

173*



Resume la base para las decisiones de Duque. De nuevo el problema es que el republicanismismo debe ser defendido de su aniquilamiento y muerte o asesinato, por que o sino sería una tradición política simplemente ingenua y auto-destructiva. Lo cual, no es.

174*



Ha tomado su decisión Duque. Con Duque hasta el final, pero parece perdió la posibilidad de cambiar el horizonte del futuro. Duque es coherente, pero su coherencia solamente, —————únicamente, exclusivamente——— tiene real sentido si las leyes a las que insiste acogerse son beneficiosas para el país que dejará de gobernar en el 2022. Si no, habrá debilitado la posibilidad de defender leyes más transparentes, más estables y más beneficiosas para el colombiano que lo eligió. Y si es así, habrá dejando el camino expedito no para la paz, sino para la claudicación republicana de las mismas leyes a las que se acoge sin usar su poder y su mandato para modificarlas.

175*

Duque, ahora o nunca.

Quisiera decir que no es así, pero es así.

Quisiera decir que el hampón de Santrich vale de lo que ponen las gallinas, y lo vale como persona; pero para defender el republicanismo debe Duque RE-capturarlo, CUESTE LO QUE CUESTE.

176*

Ya parece están organizando para recapturarlo.

Ojalá tengan éxito.

Pero más allá, es el momento Duque de ser mandatario, líder y statesman.

177*

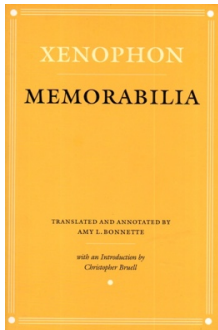
Hoy búsqueda Google a palabras: "escritos sobre Colombia 2019". Resultado para el apéndice presentado hace unos días llamado "La mala 'paz', la pero droga."?

Segundo en la primera página Google entre 180 millones de resultados.

Sea lo que quiera decir, bien.



178*



Tres personas escribieron sobre Sócrates: Aristófanes, Platón y Jenofonte.

Jenofonte es poco leído en la academia pero uno de sus libros se llama "Memorias de Sócrates". Jenofonte, era un general y líder reconocido, aparte de haber escrito libros diversos sobre los persas y los griegos. En un capítulo Jenofonte habla sobre Sócrates, la ley y la justicia. Esa lectura debe completarse con otras como la de Las Leyes de Platón y el ataque de Alcibiades al mismísimo Pericles en esta, la **Memorabilia** de Jenofonte.

No podemos entrar en detalle. Pero quienes viven en sociedades corruptas, harían bien en leer, preguntarse, y entender. Con razón la Academia moderna poco lee a Jenofonte, con la importante excepción de los strausssianos.

because, just as shepherds should attend to it that the ewes will be safe and have their provisions and that the purpose for which they are sustained will be achieved, so also the general must attend to it that the soldiers will be safe and have their provisions and that the purpose for which they go on campaign will be achieved? And they go on campaign so that through overpowering their enemies they'll be happier.

[2] "Or why ever did he praise Agamemnon by speaking in this way: 'He is both, a good king and a strong spearman?'" Isn't it that he would be a strong spearman, not if he contended well alone against the enemy, but if he were responsible for this for the whole army as well; and a good king, not if he presided nobly over his own life alone, but if he were also responsible for the happiness of those over whom he was king?

[3] "For indeed the king is elected not in order to attend to himself nobly, but so that those also who elected him will do well because of him. And all go on campaign in order to have the best possible life, and for this purpose they elect generals, so that they will be their leaders for this.

[4] "So the one who is general should furnish this to those who elected him general. In fact it's not easy to find anything else more noble than this, or more shameful than its opposite." And by examining in this way what the virtue of a good leader is, he stripped away the rest but left the making of whomever he leads happy.

~ Chapter 3 ~

[1] I know that he also conversed once in the following way with someone who had been elected to command the cavalry.¹² "Young fellow," he said, "would you be able to tell us why you desired to be cavalry commander? Surely it was not for the sake of riding first among the horsemen. In fact it is the mounted cavalry's bowmen who are thought to deserve this position. At any rate, they ride in front even of the cavalry commanders."

"You speak truly," he said.

"Moreover, it was not for the sake of being recognized either, since madmen too are recognized by all."

"You speak the truth also about this," he said.

[2] "Was it rather because you think that you would hand the cavalry back to the city having made it better, and if some need for the cavalry should arise you think that in leading them you would be the cause of some good for the city?"

"Yes, indeed," he said.

"It is indeed noble, by Zeus," Socrates said, "if you are able to do these things. The rule to which you have been elected is, I suppose, over both horses and riders?"

"It certainly is," he said.

[3] "Come then, tell us this first, how you intend to make the horses better."

And he said, "But I don't think this is my work. Each, rather, must attend privately to his own horse."¹⁴

[4] "How, then, will the cavalry be of any benefit to you," said Socrates, "if some provide you with horses that have such bad feet or bad legs or are so weak or so ill sustained that they cannot follow, and others with horses so ill trained that they won't stay where you order them, or who kick so much that it is not possible even to put them in order? How will you be able to do the city any good in leading such horses?"

And he said, "You speak nobly, and I shall try to attend to the horses as far as I am able."

[5] "What about the horsemen?" he said. "Won't you attempt to make them better?"

"Indeed I will," he said.

"Will you first, then, make them more skilled at mounting their horses?"

"One certainly must," he said, "for in fact should one of them fall off, he would thus more likely be saved."

[6] "What about if they should have to run some risks somewhere? Will you bid them draw the enemy onto the sand, which

¹⁴In place of "horse" (*hippon*), as found in Stobaeus, the manuscripts have "work" (*ergon*).

is where you are accustomed to ride horses," or will you try to conduct your practices on the sorts of terrain where the wars will take place?"

"That certainly would be better," he said.

[7] "What about this? Will you pay any attention to their hitting as many as possible from their horses?"

"This too certainly would be better," he said.

"Did you intend also to sharpen the souls of your horsemen and arouse their anger against the enemy, things that make them more stouthearted?"

"If not, at least now I shall try," he said.

[8] "Have you worried at all about how to get your horsemen to obey you? For without this neither horses nor good and stouthearted horsemen are any benefit."

"You speak truly," he said. "But how would someone most turn them in this direction, Socrates?"

[9] "This you surely know—that in every matter human beings most want to obey those they believe to be best. In fact, when sick they obey most whomever they believe to be most skilled as a physician, and on a ship those who sail obey most whomever they believe most skilled as a pilot, and in farming they obey most whomever they believe to be most skilled in farming."

"Yes, indeed," he said.

"It is plausible, then, also in horsemanship," he said, "that the rest will most want to obey whoever most visibly knows what should be done."

[10] "So, Socrates," he said, "if I am clearly the best among them, will this be enough for them to obey me?"

"If, at any rate, in addition to this," he said, "you teach them that obeying you is both more noble and more conducive to their safety."

"And how will I teach this?" he said.

"Far more easily, by Zeus," he said, "than if you had to teach them that bad things are better and more profitable than good things."

[11] "Are you saying," he said, "that, in addition to the rest, the cavalry commander must also attend to being able to speak?"

"Did you think," he said, "that you ought to command the cavalry by silence? Or haven't you pondered the fact that it is through

speech that we learned all the things that we have learned are most noble according to law, things by means of which we understand how to live; and that if someone learns any other noble thing, he learns it through speech; and that those best at teaching use speech the most; and that those who have the most understanding of the most serious things converse most nobly?

[12] "Or haven't you pondered the following fact, that whenever a single chorus comes from this city, like the one that is sent to Delos,¹⁴ not one from anywhere else is a match for it, nor is there an abundance of good men, similar to that here, gathered in any other city?"

[13] "You speak truly," he said.

"And yet, the Athenians do not surpass others in goodness of voice, nor in size and strength of body, as much as they surpass them in love of honor,¹⁵ the thing that especially spurs one toward what is noble and honored."

"This also is true," he said.

[14] "Do you think, accordingly," he said, "that if someone should attend also to the cavalry here, that it too would far surpass the others—in equipage of other arms and horses, in orderliness, and in readiness to take risks against the enemy—if the horsemen held that in doing these things they would obtain praise and honor?"

"It is plausible, at least," he said.

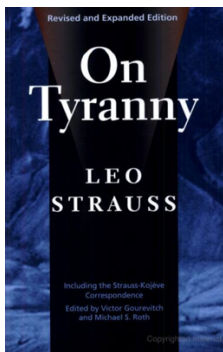
[15] "Then, don't hesitate," he said, "but try to turn your men toward the things from which both you yourself, and the other citizens through you, will benefit."

"But, by Zeus, I shall try," he said.

~ Chapter 4 ~

[1] Once when he saw Nicomachides¹⁶ departing from the elections for offices, he asked, "Who were the generals elected, Nicomachides?"

And he said, "Why Socrates, aren't the Athenians just the sort



Terminado de leer por segunda vez uno de los textos más importantes para comenzar a entender la situación política de la que muchos hablan hoy en día sin uno saber si en realidad saben de qué están hablando, la noción de tiranía.

Este es el MUY corto diálogo escrito por el poco leído Jenofonte, de quien ya hemos hablado anteriormente, titulado "Sobre la Tiranía". Es un diálogo imaginado por Jenofonte (qué brillante!) entre un sabio y un tirano.

A grandes rasgos, y de manera MUY POCO DESARROLLADA:

- 1) ¿Cómo se diferencian las tiranías modernas y las clásicas?
- 2) ¿En qué consiste lo aterrador de las tiranías modernas fundadas en la idea del estado como fin de la historia y el poder absoluto sobre la naturaleza a partir de la ciencia y la tecnología?
- 3) ¿Puede una tiranía mejorarse, o es necesario, eliminarla totalmente? ¿Qué implica cada una de las opciones?

Y obviamente para nosotros:

4) ¿Qué quiere decir que Maduro es un tirano? ¿Cómo es posible que un tirano este aún en el poder? ¿Cómo es que Castro estuvo 50 años en el poder y es ALABADO por muchos y NO CONSIDERADO un tirano!!!? ¿Por qué la ciudadanía está confundida a tal punto que ahora Venezuela es líder de Derechos Humanos en la ONU? (Al respecto leer la paginita que añadí a este escrito)

5) Y conectado al anterior, ¿qué ha devenido de nuestra capacidad de análisis sobre lo político que ya ni siquiera podemos llamar tirano al tirano porque muchos defienden su quehacer desde la Academia misma?

y DE MANERA FUNDAMENTAL,

6)Cuál es la relación entre los mejores en una sociedad, en un régimen político, y su DESEO PARA GOBERNAR, con las tentaciones que lleva el deseo de GOBERNAR POR SOBRE TODO Y PARA SIEMPRE? ¿Qué rol juega la filosofía, y en especial el filósofo político como ser moderador de dichos deseos? ¿O será que en el filósofo político existen esos deseos pero de manera particular son TRANSFORMADOS para siempre por su amor al saber, es decir, al reconocimiento de que no siempre lo sabremos todo ni podremos transformarlo todo, Y MUCHO MENOS en los demás?

y sólo para filósofos:

7) ¿Cómo es posible que Heidegger, el filósofo más importante del siglo XX, no sólo defendió a los Nazis sino que JAMÁS se retractó de esa ayuda intelectual!!! NO en vano dice Strauss:

"when we were brought face to face with tyranny ---with a kind of tyranny that surpassed the boldest

imagination of the most powerful thinkers of the past--- OUR POLITICAL SCIENCE FAILED TO RECOGNIZE IT" (!!!!, p. 23.)

No en vano ve Strauss el modelo que se limita, o es puramente motivado, por la pregunta por el Ser (Being) --- como es el proyecto de Heidegger--- como algo peligroso.

Y en el contexto colombiano, ese tipo de postura es la que defiende Petro. Indico esto porque el centro derecha y la derecha de Colombia DEBEN entender que SI NO LEEN, su república PUEDE TERMINAR, Y PRONTO, como la de Venezuela, es decir, HERIDA DE MUERTE.

La traducción del diálogo completo está en google Books:

https://books.google.ca/books/about/On_Tyranny.html?id=puxRXDxS5TMC&redir_esc=y

Pero es crucial leer las interpretaciones de Leo Strauss para poder ubicar los temas centrales y el por qué nos resulta tan extraña esa conversación de hace más de 2000 años, imaginada por el brillante Jenofonte, entre Simónides y Hiero. Igualmente para la gente de Centro y Centro derecha el DEBATE que hace Strauss con Kojeve que es un defensor de principios radicales de izquierda, no ajenos a los que uno escucha usados día a día por la izquierda colombiana y la tiranía venezolana. Si bien Kojeve, un gran pensador que aviva el debate con Strauss de manera excepcional.

Leo Strauss

On Tyranny

The habit of writing against the government had, of itself, an unfavorable effect on the character. For whoever was in the habit of writing against the government was in the habit of breaking the law; and the habit of breaking even an unreasonable law tends to make men altogether lawless. . . .

From the day on which the emancipation of our literature was accomplished, the purification of our literature began. . . . During a hundred and sixty years the liberty of our press has been constantly becoming more and more entire; and during those hundred and sixty years the restraint imposed on writers by the general feeling of readers has been constantly becoming more and more strict. . . . At this day foreigners, who dare not print a word reflecting on the government under which they live, are at a loss to understand how it happens that the freest press in Europe is the most prudish.

MACAULAY

INTRODUCTION

It is proper that I should indicate my reasons for submitting this detailed analysis of a forgotten dialogue on tyranny to the consideration of political scientists.

Tyranny is a danger coeval with political life. The analysis of tyranny is therefore as old as political science itself. The analysis of tyranny that was made by the first political scientists was so clear, so comprehensive, and so unforgettably expressed that it was remembered

22

Copyrighted material

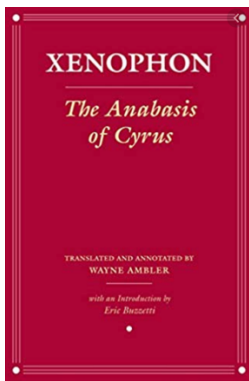
On Tyranny 23

and understood by generations which did not have any direct experience of actual tyranny. On the other hand, when we were brought face to face with tyranny—with a kind of tyranny that surpassed the boldest imagination of the most powerful thinkers of the past—our political science failed to recognize it. It is not surprising then that many of our contemporaries, disappointed or repelled by present-day analyses of present-day tyranny, were relieved when they rediscovered the pages in which Plato and other classical thinkers seemed to have interpreted for us the horrors of the twentieth century. What is surprising is that the renewed general interest in authentic interpretation of the phenomenon of tyranny did not lead to renewed interest, general or scholarly, in the only writing of the classical period which is explicitly devoted to the discussion of tyranny and its implications, and to nothing else, and which has never been subjected to comprehensive analysis: Xenophon's *Hiero*.

Not much observation and reflection is needed to realize that there is an essential difference between the tyranny analyzed by the classics and that of our age. In contradistinction to classical tyranny, present-day tyranny has at its disposal "technology," as well as "ideologies"; more generally expressed, it presupposes the existence of "science," i.e., of a particular interpretation, or kind, of science. Conversely, classical tyranny, unlike modern tyranny, was confronted, actually or potentially, by a science which was not meant to be applied to "the conquest of nature" or to be popularized and diffused. But in noting this one implicitly grants that one cannot understand modern tyranny in its specific character before one has understood the elementary and in a sense natural form of tyranny which is premodern tyranny. This basic stratum of modern tyranny remains, for all practical purposes, unintelligible to us if we do not have recourse to the political science of the classics.

It is no accident that present-day political science has failed to grasp tyranny as what it really is. Our political science is haunted by the belief that "value judgments" are inadmissible in scientific considerations, and to call a regime tyrannical clearly amounts to pronouncing a "value judgment." The political scientist who accepts this view of science will speak of the mass-state, of dictatorship, of totalitarianism, of authoritarianism, and so on, and as a citizen he may wholeheartedly condemn these things; but as a political scientist he is forced to reject the notion of tyranny as "mythical." One cannot overcome this limitation without reflecting on the basis, or the origin, of present-day political science. Present-day political science often traces its origin to

Copyrighted material



Terminando de leer por segunda vez uno de los textos más importantes para comenzar a entender lo que es un líder por naturaleza, "La Anábasis de Ciro" escrito por Jenofonte.

La historia es IMPRESIONANTE. Luego de que el comandante persa asesina a todos los generales griegos de manera traicionera invitándolos a una ceremonia de paz, el pequeño ejército griego queda sin sus comandantes en una región desconocida en medio de lo que hoy es Iraq. Están lejos de su tierra, totalmente desorientados y sin provisiones.

En ese momento surge entre ellos Jenofonte, de apenas unos 30 para guiarlos de nuevo a su tierra por entre tierras desconocidas, un muy largo viaje de 2 años.

En lo que se refiere al por qué leer estos libros. El paralelo con el proceso de paz en Colombia es IMPACTANTE, sobretodo en el caso de cómo actuaron muchos frente a la barata telenovela de Santrich.

Por eso les dejo aquí el comentario acerca de los 4 tipos de líderes griegos, y qué tipo de líder era Jenofonte. ES POR ESO QUE DECIMOS QUE HAY MUCHO ATEMBADO en Colombia, sobre todo en sus 500 Altas cortes.

DEBERÍAN LEER, NO PERDÓN MEMORIZAR "LA ANÁBASIS DE CIRO". Ser más como Jenofonte, menos como ellos y ellas son.

ESTAS CUATRO PAGINITAS TODO CIUDADANO SERIO DEBE LEER.

La introducción y apartes del texto están GRATIS en google Books, pero en inglés:

https://books.google.ca/books?id=Q-fK3AJu3EoC&source=gbs_similarbooks

of Persia and surrounded by hordes of non-Greeks, the Greeks most need to stick together. Not surprisingly, we soon hear of a heated dispute in the Greek camp between Menon's soldiers and those of Clearchus, which turns into a riot that almost causes the implosion of the Greek army (1.5.11–17). By putting his own interest, as well as that of his soldiers, above the common safety, Menon jeopardizes not only these soldiers' well-being but even his own.

As Cyrus's army approaches Babylon, deserters from the Great King report that the latter's army is 1.2 million strong to Cyrus's 110,000 (of which 10,400 are Greek hoplites), and the king's personal cavalry is said to outnumber Cyrus's by 10 to 1 (1.7.10–13; 1.8.6; cf., however, 1.8.5). Nevertheless, the Great King retreats hurriedly before Cyrus, who concludes that his brother will not fight for his throne. Cyrus's advance becomes careless and disorderly. But then the unexpected happens: around midday on the third day after the men cross a massive (and hastily abandoned) defensive ditch, a scout gallops into the van of the army at full speed and bellows that the king is sighted approaching in full battle array. For a moment, there is great confusion in Cyrus's army. Soon, a speck of dust on the horizon turns into a massive and gleaming body of men, advancing in order and in silence: the fateful battle of Cunaxa (as it is later known) is about to be fought. The Greeks hold Cyrus's right, and after singing the paean they engage the king's troops and put them to flight easily, without loss of life. Meanwhile, however, on the left, Cyrus holds his cavalry back, on the lookout for his brother. When he sees him, Cyrus is overpowered by the sight, and he charges rashly in his direction. After a valiant fight, Cyrus is killed, pierced through the head by a javelin. Almost all his closest Persian loyalists die with him, fighting over his body. The *Anabasis*, the ascent, of Cyrus has come to a premature end.

~ VARIETIES OF GREEK RULERSHIP ~

Where is Xenophon during all of this? He makes a single brief appearance in Book 1 of the *Anabasis*. As the battle is about to begin, and Cyrus is riding along the line surveying the two opposite armies, Xenophon sees him from the Greek side, rides up to him, and asks,

of our virtue; but were we to give up our weapons, we would be deprived even of our lives. So, don't believe that we will give up to you the only good things left to us, but, with them, we shall fight over *your* good things as well." The herald of the king, a Greek named Phalinos, laughs at Theopompus's uncompromising defiance: "You look like a philosopher, young man," he says, "and you speak not unpleasantly, but know that you are a fool, if you suppose that your virtue can prevail over the power of the king" (2.1.12–13).

The text of the *Anabasis* leaves no serious doubt that "Theopompus" is a pseudonym for "Xenophon," as shown by the reference to Theopompus's looking like a philosopher and to his being a young Athenian, among other textual details.²² Xenophon appears under a pseudonym because, as a private member of the army, he was not actually present when the leaders of the Greeks received the king's ultimatum.²³ Theopompus is a fictitious character who says what Xenophon would have said, had he been in attendance. In other words, Xenophon would have rejected any negotiation with the Persians, and he would have challenged them to a fight over their possessions: Xenophon is the emphatic nonappeaser. His uncompromising defiance contrasts starkly with the stance of Proxenus, who indicates that he is open to negotiation. Xenophon, the disciple of Socrates, would refuse negotiation; Proxenus, the disciple of Gorgias, would consider it. Is this difference somehow a consequence of their respective education? Xenophon intimates as much, most clearly in the case of Proxenus. For a little later in the book he writes that Proxenus, though a gentleman, who was unwilling to use unjust means to acquire a name, power, or money for himself, was a deficient ruler because he could not instill respect for *or fear* of himself in his soldiers. Proxenus thought it sufficient to use praise (and the withholding of praise) to get the soldiers to act nobly or justly, and never (corporal) punishments; as a result, the soldiers who were themselves gentlemen had goodwill for Proxenus, but the unjust ones plotted against him as someone easily handled. Xenophon suggests, then, that Proxenus overestimated what speech alone could accomplish in moving the general run of mankind. This overestimation already characterized his mentor Gorgias, moreover, as an analysis of the first section of Plato's *Gorgias* would demonstrate.²⁴ Now, to overestimate speech's power can mean different

"Do you have any order?" Cyrus halts his horse and says—and orders Xenophon to say to everyone—that the sacrifices and the entreaties of the victims are favorable (1.8.14–15). That is the extent of Xenophon's appearance in Book 1.²⁵ The episode is insignificant, it seems, yet it is singled out for emphasis. Indeed, Xenophon seems to go out of his way to ensure that he comes to sight in the *Anabasis* as a sycophant. But this will appear intolerable. In the very next chapter, in the heart of Xenophon's eulogy of the deceased Cyrus, it is said that Cyrus never let anyone's eagerness to obey his orders go without its reward (1.9.18). We shall say, therefore, that Xenophon contrives to come to sight in the *Anabasis* as a seeker of reward or, more generally, as a seeker or lover of gain.²⁶

The victorious Greeks learn of Cyrus's death only the next morning, and the news is understandably shattering. Soon, heralds from the king arrive and, addressing the generals, deliver an ultimatum: "Give up your weapons, and go to the gates of the king, to obtain what good you may" (2.1.8). The ultimatum is answered by four of the Greek generals in a scene that illuminates the character of the Greek rulership (2.1.9–14). First, Clearchus, who is now the *de facto* leader of all the Greeks, replies that it is not for the victors to give up their weapons; however, no sooner has he said this than he just leaves the scene to go examine the sacrifices that he had been performing—"I'll be right back" (2.1.9)—and asks the three remaining generals to give the best and noblest reply they can. The eldest of the generals, Cleonor, then declares with firmness and moving simplicity that the Greeks would sooner die than give up their weapons. Next to speak is Proxenus, the friend of Xenophon and Gorgias's pupil. Proxenus wonders aloud whether the king is asking for the Greeks' weapons on the grounds that he is stronger than they, or because he is their friend, asking for the weapons as gifts. If it is because he is stronger, why need he ask? Why not advance and *take* the weapons? If the king wishes to obtain the weapons by persuasion, however, let him say what the soldiers will obtain in return if they gratify him in this. The urbane and sophisticated Proxenus is thus open to negotiation and even to laying down his weapons. The fourth and final reply is by a young Athenian named "Theopompus," who says: "As you see, [herald], we now have nothing good except our weapons and our virtue. We believe that, with our weapons, we would make use

(if related) things: it can mean to rule by speech or by praise alone, as Proxenus attempted to do; but it can also mean the assumption that talk, or negotiation, is always a possibility to achieve the resolution of political conflicts. These two errors often stem from a common root: they underestimate the strength of the concern for self-interest (on the part, at least, of the general run of mankind), and they overestimate the strength of the concern for the noble and the just, and of the concern for the praise bestowed on the noble and the just (on the part, at least, of the general run of mankind).²⁷ If Xenophon-Theopompus adopts an uncompromising stance here, it is not because he is a lover of war or because he hates the Persians: he shows repeatedly, throughout the *Anabasis*, that he prefers peace to war whenever possible.²⁸ Instead, the reason is that there is (as he sees) no common interest sufficient to sustain a stable agreement: the survival of the Greeks would create, inescapably, a mortal threat to the king; hence any negotiation, any purported agreement, would almost certainly be but preparation for Persian deception or entrapment. The disciple of Socrates, in short, does not share in the high-minded but ultimately misguided overestimation of the power of speech which characterizes Proxenus. In this respect, Xenophon stands at a distance from Proxenus and somewhat closer to the strict disciplinarian Clearchus.²⁹

Let us add a few remarks. "Theopompus" means "God-sent": clearly, if Xenophon displays a taste for graceful self-deprecation, in the *Anabasis* and elsewhere, he is nevertheless aware of his worth (cf. 3.2.7). Moreover, Theopompus's view of virtue is noteworthy: he claims that virtue is powerless without weapons; one should not rely on unarmed virtue to achieve safety, but weapons—*this-worldly* weapons—are its necessary support. Are we to understand, then, that other-worldly weapons lend no assistance to virtue? This is certainly a premature conclusion: after all, the scene of the ultimatum begins, so to speak, with Clearchus going off to the sacrifices to seek guidance and help from the gods. His prayer is answered, Xenophon apparently suggests, although not in the manner that Clearchus likely expected: it is answered by the presence of an Athenian "God-sent" among the soldiers. Yet recall that Xenophon had taken it upon himself to answer the call of Proxenus. He was never the emissary of Apollo.

Clearchus returns from the sacrifices, and after a misguided and abortive attempt to manipulate the royal herald Phalimus (2.1.15–23), he rejects the Persian ultimatum. Gathering the Greek leadership, he says that the sacrifices are not favorable for marching against the king. They are, however, very favorable for joining up with Cyrus's Persian troops, who had been turned on the day of the battle and had fled to the previous day's station.²⁸ The two armies are soon reunited, and after concluding a sworn alliance, they decide to retreat as fast as possible.

Xenophon speaks in no uncertain terms of the adopted strategy: It "was capable of accomplishing nothing, except secret flight or escape." But, he adds, "chance proved a more noble general" (2.2.13). Indeed, on the first day of the retreat, the Greeks chance to run into the van of the king's army. Mistaking their appearance for a sign that the Greeks are resolved to fight, the king immediately sues for peace—after ordering them to surrender but twenty-four hours earlier! Clearchus agrees to a truce in exchange for provisions, and a sworn peace is soon concluded between the Greeks and the king's emissary, the satrap Tissaphernes. The terms of the peace are undoubtedly advantageous to the Greeks: the king's country is to be friendly to them, and Tissaphernes must guide them back to Hellas without deception. The Greeks are also to be provided with a market. In exchange, they must march without harming the king's country, taking their provisions from the land only where no market is provided. Given the Greeks' predicament, this peace agreement must have seemed like a blessing to many: stuck in the heart of Mesopotamia, near a very large imperial army, surrounded by the Euphrates and the Tigris, beyond which lie expansive deserts, high mountains, and numerous hostile tribes, they are unfamiliar with the country and without provisions or cavalry. Indeed, compared with the Greeks, the king was obtaining relatively little under the agreement; above all, he was promising not to exact retribution. But precisely because of this imbalance of advantages (and a series of suspicious incidents: 2.4.1–2; 2.4.15–24; 2.4.25), many Greeks distrust the Persians and do not believe that the king intends to abide by the peace: "He deceives us into staying here now because his army is scattered; when it is reassembled, there is no way that he will not attack us; perhaps he is digging a ditch somewhere or

Copyrighted material

building a wall to make the road impassable" (2.4.1–4). Moreover, the agreement has the additional disadvantage of enabling a reconciliation between Cyrus's Persian troops and the king's troops. When the retreat begins, after a delay of over twenty days, the two Persian armies march and encamp together, while the Greeks keep their distance. Even Clearchus is uneasy with the situation created by the peace agreement. He emphasizes, however, that the Greeks would now be facing great difficulties if they broke the peace. "And given how many things the king has as allies," Clearchus reasons, "if he desired eagerly to destroy us, I do not know why he needed to swear an oath, and to give us his right hand, and thus perjure himself before gods and make his word distrusted by Greeks and Barbarians" (2.4.7).

The common retreat lasts less than three weeks in an atmosphere of mutual suspicion and growing enmity. Finally, in a bid to prevent the resumption of war, Clearchus requests a meeting with Tissaphernes. After an exchange of conciliatory speeches, they depart from each other, the former being convinced of the latter's truthfulness and friendship. Strikingly, Clearchus even agrees to return to Tissaphernes' tent the next day with the entire Greek leadership. For, Clearchus reasons, since the two sides have so many good grounds of friendship, as the speeches have shown, there must be calumniators fostering distrust and trying to make the two sides enemies, and these must suffer the last penalty. Tissaphernes agrees and he says that he will reveal the identity of those who calumniate the Greeks to him the next day, in a kind of public trial. Clearchus promises to do the same at his end: he was suspecting that Menon was the calumniator in question.

Not surprisingly, Clearchus's plan encounters opposition. After insisting vehemently, however, Clearchus gets most of his way: five generals, including Menon, Proxenus, and Clearchus, go to the Persian camp, accompanied by twenty captains and about two hundred soldiers.²⁹ The generals are invited into Tissaphernes' tent but soon, on a prearranged signal, are arrested. The captains, who had remained outside, are surprised and massacred, and so are the soldiers. The treachery is reported to the Greeks by an Arcadian captain named Nicarchus, who escaped, though gravely cut through the belly and holding his innards with his own hands.³⁰ Stunned, the

Copyrighted material

Greeks run to arms, expecting the Persians to attack them on the spot. But the Persians remain quiet on that day.

It is not easy to understand why Clearchus was deceived and taken in by Tissaphernes' rather heavy-handed plot. Clearchus was not only a seasoned and hard-boiled soldier, and himself a practitioner of the art of deception,³¹ but he had tasted Tissaphernes' deceptiveness a few years earlier.³² Yet Clearchus gets tricked like a Boy Scout! According to a well-known historian of Greece, George Grote, the explanation is that Clearchus suspected that Menon was secretly trying to detach the Greek army from his authority to lead it to Tissaphernes in order to ingratiate himself with the Persian satrap; "jealous in the extreme of his own military authority," Clearchus "tried to defeat [this] scheme by bidding still higher himself for the favor of Tissaphernes."³³ This suggestion is helpful, and Menon's challenge to Clearchus's authority probably did blunt the latter's prudence. Yet Clearchus's speech to Tissaphernes, during their first meeting, suggests more important causes: fear and, above all, hope. Clearchus stresses in that speech that the oaths and pledges exchanged earlier have been honored by the Greeks, and that they are not even thinking of doing harm to Tissaphernes or plotting against him. This conviction that he and the Greeks have acted with unimpeachable piety and justice, coupled with his fear that the gods will wage irresistible war on oath-breakers, fills Clearchus with hope that he will be safe, for he appears to believe that he *deserves* to be safe: that is, he deserves the friendship of the all-powerful Tissaphernes. (Clearchus's attitude toward Tissaphernes, whom he addresses in this context with striking humility, much like a suppliant beseeching the deity, is meant to shed light on his stance toward the divine.) It is this mixture of hope and fear, born of the conviction in question, which apparently overrules the misgivings that Clearchus must have harbored toward the Persian. The reader cannot help but be reminded of Theopompus's earlier claim that unarmed virtue is powerless to achieve safety; in retrospect, that claim reads like a prophetic warning against the rash hopefulness of Clearchus,³⁴ who, trusting solely to his virtue, simply hands himself over unarmed to his (former) enemy.³⁵ Surely, that Theopompus was not among the soldiers who accompanied the generals to their death, as he could easily have been, was no coincidence.³⁶

Copyrighted material

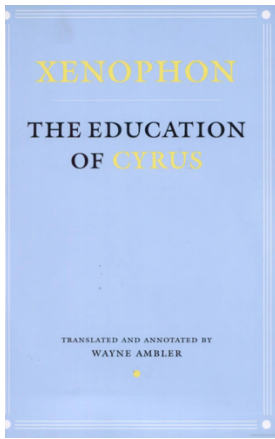
~ THE ANABASIS OF XENOPHON AND THE MARCH TO THE SEA ~

The Greeks are at a loss and discouraged when they learn of the fate of their generals, captains, and fellow soldiers. That evening, few of them have a stomach for food; few of them light a fire, and they go to bed haphazardly, lying down unguardedly wherever they chance to. Yet they are unable to sleep, pained and yearning for their fatherlands, parents, wives and children, whom they believed they would never again see. Xenophon, who had accompanied Cyrus, he writes, "neither as a general, nor a captain, nor a soldier," is pained along with the rest (3.1.4). Managing to catch a little sleep, he has a dream, in which it seems to him that a thunderbolt from Zeus the King has struck his father's house and set it ablaze, starting a fire all around it. He immediately awakes, very frightened, but he then judges that the dream is partly good, although partly fearsome as well.³⁷ He then says to himself that given the impending peril, it is no time to be lying on the ground. He gets up, gathers the captains of Proxenus, and delivers to them the first of three remarkable speeches by which he restores a degree of order and confidence to the army and in the course of which, from being a nonentity, he is elected general.

To be sure, the prospects for common safety are, at this juncture, pretty dim: the Greeks' situation has deteriorated since Cyrus's death.³⁸ Moreover, Xenophon's prospective rule is hindered by many obstacles: he is at most thirty, is a citizen of Athens—whereas the bulk of the army is Peloponnesian (6.2.9–12)—and has little basis of support among the troops since he joined Cyrus without mercenaries of his own. Two factors, however, work in his favor. First, the very gravity of the situation makes the soldiers more willing to listen to a youth who seems to know what to say and what to do. Second, the wholesale destruction of the Greek command has created a vacuum of power, which can now be filled with a firmer leadership, and a more united one.³⁹

Xenophon's three speeches are notably different from one another, since they are addressed to different audiences and have slightly different aims. Taken together, they show that Xenophon is a very skilled orator. More specifically, he knows how to reassure, encourage, and,

Copyrighted material



Terminamos por segunda vez el texto de Jenofonte titulado "The Education of Cyrus". Ciro es el Rey Persa que crea el Imperio Persa. Jenofonte recrea su educación, empezando en su niñez y terminando con el colapso del Imperio persa.

En una época en la que todo es sobre "liderazgo", realmente impresiona que pocos lean verdaderos líderes como Jenofonte y Ciro. Todo ciudadano interesado en comprender las bases de un republicanismo fuerte y las razones para el colapso del republicanismo haría bien en leerlo.

Además, es TAN AJENO a nuestra educación occidental moderna que abre los ojos

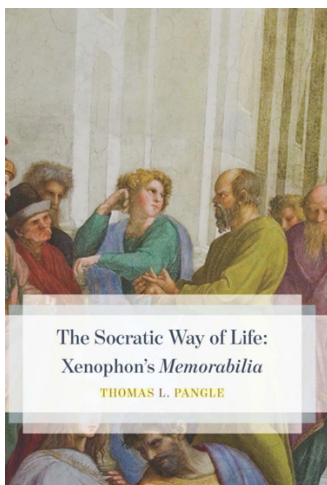
La introducción del libro está gratis en Google Books:

https://books.google.ca/books?id=eZzvevpafM8C&pg=PA1&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false

Y para entender mejor la grandeza de Ciro el curo en línea sobre los Persas:

<https://www.thegreatcourses.com/courses/the-persian-empire.html>

182*



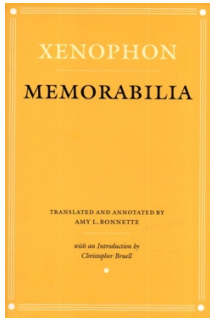
Mucho le debemos al Profesor Pangle por este libro escrito a sus 75 años. Impresionante desde varios puntos de vista.

Recupera para nosotros la manera en que Jenofonte retoma el fenómeno que fue Sócrates.

No en vano indican que será un texto "transformador". Lo es.

https://www.amazon.com/Socratic-Way-Life-Xenophons-Memorabilia/dp/022651689X/ref=sr_1_1?keywords=thomas+pangle&qid=1565970289&s=gateway&sr=8-1&fbclid=IwAR2rC5rII0Ivx17XdoL03DqXRFE2tJjNmRHxcpnoL2-A-k7OAqmCjx19M

183*



Jenofonte es poco leído en la academia pero uno de sus libros se llama "Memorias de Sócrates". Jenofonte, era un general y líder reconocido, aparte de haber escrito libros diversos sobre los persas y los griegos. En un capítulo Sócrates es enfrentado por Antifón, un sofista. Esta es la conversación. Quien la lea se dará cuenta de lo impresionante que era Sócrates.

❧ Chapter 6 ❧

[1] It is worthwhile in his regard also not to omit his conversations with Antiphon the sophist.¹¹⁷ For Antiphon, wishing to draw his close companions away from him, once approached Socrates when they were present and said the following.

[2] "Socrates, I, for my part, thought that those who philosophize should become happier. But you, in my opinion, have reaped from philosophy just the opposite. You live, at any rate, a way of life such as no slave would abide from a master. You eat and drink the poorest food and drink, you wear a cloak that is not only poor but the same one during summer and winter, and you are continuously without shoes or tunic.

[3] "Moreover, you do not take in wealth—a thing that both delights in its acquisition and makes those who possess it live more freely and pleasantly. If, accordingly, you too dispose your companions as do teachers of other work as well, who show their students to be their imitators, you should hold that you are a teacher of unhappiness." And Socrates replied to this:

[4] "In my opinion, Antiphon, you have supposed me to live so painfully that I am persuaded you would rather die than choose to live as I do. Come now, let us examine what you have perceived to be hard in my life.

[5] "Is it that those who accept money are under necessity to produce what they are paid for, but that by not receiving it I am under no necessity to converse with whomever I do not wish? Or do you deem my way of life poor in the belief that I eat less healthy things than you do, or things that provide less strength? Or is it that my regimen is harder to procure than yours because it is more rare and costly? Or that what you furnish yourself is more pleasant for you than what I furnish myself is for me? Don't you know that the one who eats most pleasantly has the least need of relish, and the one who drinks most pleasantly least desires drink that is not at hand?

[6] "Regarding cloaks, you know that those who change them do so for reasons of cold and heat, and that they put on shoes so that they will not be prevented from walking due to what pains their feet. Now then, have you ever perceived me more than another remaining inside because of the cold, fighting with someone over a spot in the shade because of heat, or not going wherever I wish because of pain in my feet?

[7] "Don't you know that when those whose bodies are naturally weakest practice they become stronger at what they practice and more easily bear it than the strongest who does not practice? And don't you think that, by always practicing patient endurance of the things that chance to befall my body, I bear all things more easily than you who does not practice?

[8] "Do you think that anything is more responsible for my not being enslaved to stomach or sleep or lust than that I have other things more pleasant than these that delight not only in their use but also by providing hopes that they will benefit always? More-

over, this at any rate you know: that those who do not think that they are doing well do not experience delight, but those who believe that they are nobly progressing, either in farming or seafaring or whatever else they chance to be working at, are delighted on the grounds that they are doing well.

[9] "Then, do you think that the pleasure from all these things is as great as that from believing that one is becoming better and acquiring better friends? I, for my part, spend my life holding these things. And if indeed it should be necessary to benefit friends or city, is there more leisure to attend to them in my present way of life or in the one that you deem blessed? And who would go on a campaign more easily, a person unable to live without a costly way of life, or one for whom what is at hand is enough? And who would surrender more quickly to a siege, the person needing what is hardest to find, or the one who has enough when he makes use of what is easiest to obtain?

[10] "You seem, Antiphon, like one who thinks that happiness is luxury and extravagance. But I, for my part, hold that to need nothing is divine (*theios*), that to need as little as possible is nearest to the divine, and that what is divine is best, and what is nearest to the divine is nearest to what is best."

[11] Again Antiphon once said to Socrates in a conversation:



184*

Da alegría haber escrito sobre Colombia. Y DA MÁS ALEGRÍA NO ESCRIBIR SOBRE COLOMBIA. Así es como se hacen la cosas, con el ojo puesto en el verdadero fin vital, "*eudaimonia*" (la palabra aristotélica para felicidad en griego antiguo).